

Rigsarkivet til RUC?

Rektor på RUC, Henrik Toft Jensen, har udtrykt ønske om at få Rigsarkivet flyttet til RUC. Han mener, at institutionen vil være et godt udgangspunkt for universitetscenterets videre udvikling. Folketingets kulturpolitiske udvalg har taget ideen i betragtning i de forhandlinger, som er ved at gå i gang. Side 3



Madpriser: Vej selv logikken



»Vi var for gavmilde før«, siger forpagterne af RUCafé, Pia og Claus Johansen. Den nyligt indførte vej-selv ordning for frokosttallerkenen er besluttet i samråd med Kantineudvalget, og er ifølge forpagterparret både mere fair og bæredygtig. Side 4

Fordelingens ulidelige lethed



»... på Psykologi forringes mulighederne for god vejledning af diktatorisk vejlederfordeling og negligerende af studerendes interesser og behov.« – Læs Stine Exlers debatindlæg og svar fra studieleder Kirsten Grønbæk Hansen og ansvarlige for vejlederfordelingen Erik Axel og Magnus Dahl side 16-19

Information og debat fra Roskilde Universitetscenter

10

31. marts – 22. april 2003

RUCnyt er Roskilde Universitetscenters officielle blad for information og debat om universitetets virksomhed. RUCnyt er åbent for alle ansatte og studerende ved Roskilde Universitetscenter for debat om universitetets uddannelses- og forskningsvirksomhed samt spørgsmål af almen interesse for forskning og uddannelser.

Redaktion:

Per L. Knudsen (ansv.)
Kathrine Krone (red.)
Lotte Petersen (red.)
Anders Bünger Villadsen (layout)

Tryk og oplag:

RUCs Trykkeri, 3.500 eks.

Adresse:

RUCnyt, Postboks 260, DK - 4000 Roskilde, Telefon 4674 2013 eller 4674 2612, e-mail: rucnyt@ruc.dk, www.rucnyt.ruc.dk.
Meddelelser:
rucnyt-meddelelser@ruc.dk

Åbningstider: Redaktionen har åbent for ekspedition i redaktionslokalet i bygning 04.1 hver mandag kl. 10 - 13. Ugens øvrige dage kan henvendelse rettes til Informationskontoret.

Indlæg: skal afleveres på diskette vedlagt udskrift og med angivelse af filformat, eller per e-mail. Vedlæg gerne forslag til illustrationer. Disketter og andet materiale returneres normalt ikke. Redaktionen forbeholder sig ret til at forkorte indlæg og afvise indlæg, der vurderes ikke at have almen interesse. Indlæg over 6000 tegn (omtrent to sider) kan normalt ikke påregnes at blive bragt uforkortet. Der er ingen minimumslængde for indlæg. Anonyme indlæg optages ikke.

Kommende deadlines & udgivelser:

Nr.	Indlæg	Medd.	Udkommer
11	4/4	7/4	22/4
12	28/4	2/5	12/5
13	19/5	21/5	2/6

Forside: abv

Leder

Der sker meget i øjeblikket. Et af de allermest aktuelle emner er Krigen i Irak, der blev indledt sidste torsdag. Den gav anledning til, at initiativet "RUC imod krig Irak" indledte en strejke i fredags - en strejke, der dog ikke blev så lang. Man kan spørge sig selv, om RUC ikke er for lille til at have betydning i den store verden eller bare på den nationale scene. Men det tror jeg nu ikke længere, er tilfældet. Strejken på RUC blev rent faktisk nævnt i TV avisen.

Et andet område, hvor RUC muligvis kan komme til at markere sig i fremtiden er i sagen om Rigsarkivets placering. Rektor på RUC har udtrykt ønske om at få arkivet flyttet til Trekroner, og nogle af politikerne er faktisk positivt indstillede overfor denne idé. Du kan læse mere inde i bladet, men du kan også kigge med i de kommende numre af RUCnyt for at se, om der skulle være nyt i sagen.

Den nye kantine er ramme for en del diskussioner. Der har været en del usikkerhed omkring rygepolitikken og

de generelle regler. RUCnyt har modtaget et debatindlæg om rygeproblemerne. Vi har taget bolden op og bringer et interview med kantineudvalget om, hvordan man skal forholde sig. Hvilke regler har kantine?

Når man nævner kantine tænker mange på dyr mad. Der har været meget kritik af kantine gennem tiden, men nu lader RUCnyt kantinefolkene selv tale ud. Der ligger faktisk idéer og gode intentioner bag den måde, kantine fungerer.

Gode intentioner var der også den dag kantine lagde ryg til RUC's tredje store Melodi Gran Prix, som efter min mening var et forrygende show.

Ja, der sker meget i øjeblikket. Er du i tvivl så kig bare i RUCnyt's debatsektion, hvor der i øjeblikket diskuteres kvantitative metoder, vejlederfordeling og frihed til at skrive om det, man har lyst til.

Lotte Petersen, Redaktør

INDHOLD

- 3 Rigsarkivet til RUC?
- 4 Madpriser: Vej selv logikken
- 6 Et vellykket show
- 8 Til te hos Arafat
- 11 Overbygningsdag
- 11 Besøgsdage på RUC
- 14 Ligestillingspolitikens krise
- 16 Fordelingens ulidelige lethed
- 17 Hersker der diktatur på psykologi?
- 18 Redegørelse for tildeling af vejledere på Psykologi
- 20 RUC: Det tabte ideal
- 22 Hensynsløse rygere
- 23 Svar Udbedes: Principbeslutning for kantinerummet: Respekt
- 24 SV: Humanister med skyklapper
- 25 Om kvantitative metoder og humanistisk basisuddannelse
- 26 Journalistik og Videnskab



Rigsarkivet til RUC?

Rektor på RUC, Henrik Toft Jensen, har udtrykt ønske om at få Rigsarkivet flyttet til RUC. Han mener, at institutionen vil være et godt udgangspunkt for universitetscenterets videre udvikling. Folketingets kulturpolitiske udvalg har taget ideen i betragtning i de forhandlinger, som er ved at gå i gang.

Af Lotte Petersen, RUCnyt

I 1996 blev der udbudt en arkitektkonkurrence for et nyt Rigsarkiv i Ørestaden, men for et år siden blev det så besluttet at flytte arkivet til Odense i stedet for. Årsagen var, at de påbegyndte bygninger både var blevet langt dyrere end forventet, og at de samtidigt ikke rummede tilstrækkeligt meget plads til alle bøgerne. Ideen med Odense blev dog heller ikke til noget. Der var mange akademikere og ansatte, der var imod forslaget, men det afgørende blev, at Dansk Folkeparti stillede sig på bagbenene. Løsningen var nemlig ikke væsentlig billigere end den i Ørestaden. Status er, at der nu skal findes en ny løsning, og det er ligeledes besluttet, at den skal realiseres relativt tæt på København.

Tæt på et universitet

Kulturminister, Brian Mikkelsen (C), er ikke parat til at udtale sig om en konkret placering forud for forhandlingerne, men han lægger vægt på, at planerne for placering i Ørestaden ikke vil blive genbrugt. De Konservatives kulturordfører, Carina Christensen, vil dog gerne udtale sig til RUCnyt. Hun siger, at hun umiddelbart er positivt indstillet overfor at placere Rigsarkivet i Trekroner, men at det først og fremmest handler om at finde et sted, der er billigt og som egner sig til formålet: »Jeg har altid syntes, at Rigsarkivet skulle placeres i nærhed af et universitet, og i den henseende er RUC jo oplagt«, siger hun og nævner i øvrigt, at blandt de placeringer, der kommer på tale, er RUC det forslag, der ligger længst fra København.

Økonomisk rentabel

Fra flere andre partier er der ligesom fra de Konservative meldinger om, at den løsning, der skal findes skal være økonomisk rentabel. Der er dog blandede ideer om, hvordan dette vil kunne lade sig gøre. Dansk Folkepartis kulturpolitiske ordfører, Louise Frevert, ønsker, at der skal findes en delt løsning. Rigsarkivet skal ikke ligge samlet et sted, men skal spredes ud over forskellige områder. Dette strider klart imod de Konservatives idé. SF's kulturpolitiske ordfører, Ole Sohn, er glad for, at det er besluttet at holde fast i hovedstadsområdet, men han vil ikke komme med nogen videre udmelding, før kulturministeriet havde færdiggjort en række beregninger og analyser.

Roskildes borgmester er interesseret

I arbejdet med at få Rigsarkivet placeret tæt på RUC er rektor Henrik Toft Jensen ikke den eneste, der er interesseret. Roskildes borgmester, Bjørn Dahl (V) har gjort sig lignende tanker: »Jeg er helt enig med rektor i, at en placering i Trekroner er optimal af flere grunde. Dels er infrastrukturen velegnet pga. tilgængeligheden til motorvej og tog (Trekroner Station); dels kan arkivet placeres i et område med forsknings- og vidensbaserede virksomheder: RUC, CAT, DMU og Risø«, udtaler han til RUCnyt og tilføjer, at ambitioner i det kommende erhvervsområde ved stationen netop er at tiltrække vidensbaserede private virksomheder. Han mener derfor, at Rigsarkivet vil komme til at ligge i et relevant miljø.

Velvilje i Rigsarkivet

Hvis ideen skal blive en realitet, vil det også være en god ide, at der er velvilje fra Rigsarkivets egne gemaker. Rigsarkivar, Johan Peter Noack, understreger overfor RUCnyt, at arkivets placering er en politisk beslutning, som han ikke vil blande sig i, men han har dog gjort sig nogle overvejelser og er egentlig forholdsvis positivt indstillet overfor RUC: »Mine egne foreløbige sonderinger viser, at der i Hovedstadsområdet findes en vifte af interessante muligheder. Hertil regner jeg også en placering ved siden af RUC«, siger han.

M a d p r i s e r

Vej selv logikken

4

BAGGRUND

RUCnyt 10/2002 - 2003



»Vi var for gavmilde før«, siger forpagterne af RUCafé, Pia og Claus Johansen. Den nyligt indførte vej-selv ordning for frokosttallerkenen er besluttet i samråd med Kantineudvalget, og er ifølge forpagterparret både mere fair og bæredygtig.

Af Kathrine Krone, RUCnyt

»Logikken i vægt-betalingsystemet er, at du betaler for det du køber med en fast pris. Før betalte rigtig mange overpris – med andre ord sponsorerede de småtspisende de stortspisende«, siger Pia Johansen om RUCafés buffet, hvor de frokostsultne selv øser op og betaler 6 kr. for 100 gram mad. En pris, der er afstemt efter flere kalkulationer.

For dyrt

Tilbage meldingen fra gæsterne har dog ikke været luttet roser. »Vi hører fra folk, at det var for dyrt før og efter«, siger Claus Johansen og smiler overbærende, »Men ifølge tilbakemeldingerne er der flere plusser end minusser«, kommer ægtefælle og kompagnon Pia Johansen til undsætning: »Det er nogle andre, der synes det er for dyrt nu«. Tidligere viste stikprøvevejninger, at der nogle gange blev serveret næsten et kilo mad på en 25-kroners tallerken, og det kunne mærkes i regnskaberne.

Men der ligger også mere ideologiske tanker bag det nye buffet-system »Jeg vil hellere have ros for kvaliteten og ris for kvantiteten, end det modsatte«, er Claus Johansens klare holdning, og det er netop på kvalitet og udbud, at der er blevet sat ind.

Større udvalg

Nu er det ikke længere kokken, der bestemmer portionernes størrelse eller sammensætning. I stedet for at bruge sin tid på at øse mad op, bruger han den næsten kun på at lave mad, hvilket har betydet et større udvalg i de varme retter. Det øgede udvalg er netop en af de ting, der ifølge Pia og Claus Johansen gør tag-selv formen mere bæredygtig.

»En dag stillede jeg mig selv det spørgsmål: »Ville jeg være tilfreds som kunde?«, og svaret var: Nej«, siger Claus bestemt og begrundet sin vurdering: »For det første kunne jeg ikke selv vælge, og for det andet var der kun to varme retter, en til 15 kr. og en til 25 kr., der var låst fast«. Nu er der dagligt mellem 5 og 7 ting at vælge imellem. »Det er også en princip-sag, jeg var træt af at servere meter-mad«, tilføjer Pia.

Inspirationen til det nye madsystem kommer primært fra et besøg på en motorvejsrestaurant i Sverige for 7 år siden. Dernæst har kantinen på Syddansk universitet i Odense også været inddraget i udviklingen af konceptet. »Odense er nytænkende, men har dog ikke, som RUCafé, et økologisk fokus«, siger Pia Johansen. Den endelige beslutning er truffet i samråd med Kantineudvalget, efter at andre, mere liberale forsøgsordninger, endte i fiasko.

Madsvineri og snyd

RUCafé har haft forskellige forsøgsordninger. I januar indførtes en liberal tag-selv-model, hvor en lille tallerken med mad kostede 20 kr. Men de sultne café-gæster manglede mådehold. »Det sejlede og tallerknerne bugnede af mad, så det kunne ikke betale sig«, fortæller Pia.

Også salatbaren er nu en del af vej-selv-systemet, ud fra et ønske om at give mulighed for at inddrage flere grønsager i frokosten. Efter indførelsen af dette tiltag har RUCafé desuden hørt historier om snyd med salatbaren. »Vi hørte simpelthen at folk i en salatskål, fyldte kød i bunden, lagde salat på toppen og foregav, at det var en salat til 11 kr.«, fortæller Claus, og Pia konkluderer: »Selvjustitsen har fejlet. Det er de få, der ødelægger det for de mange«. Denne form for snyderi er ikke mulig mere, mener de to forpagtere. Resultatet er en enhedspris, der måske kan virke lidt urimelig, hvis man er helt vild med kartofler.

»Vores Forbandede pligt«

Men faktisk er der også ting, der er blevet billigere. Et eksempel på dette er at forårsruller, der tidligere kostede 8 kr. stykket, nu koster 6 kr., fordi de vejer 100 gram. På den måde kan man godt være smart i sammensætningen af sin frokost økonomisk men også ernæringsmæssigt.

»Der er meget bedre mulighed for at følge forskellige kostprincipper«, siger Pia om det valgfrie og varierede sortiment. »Og det er vores forbandede pligt, at for eksempel kostpyramiden kan overholdes«, mener Claus og er næsten ved at slå i bordet. Ægteparret Johansen lægger desuden vægt på, at hvis nogen er i tvivl om det præcise indhold i maden, så er de meget velkomne til at spørge. I henhold til de mere fedtfattige principper i madlavningen, mener Pia, at hun stadig står over for en udfordring. »Men det er bare svært at vide, hvor mange, der rent faktisk ville sætte pris på en decideret fedtfattig ret«, tilføjer hun. Og netop den løbende feedback fra brugerne af RUCafé er noget som Pia og Claus Johansen værdsætter.

Åbne for kritik

I det hele taget opfordrer forpagterparret til en direkte kommunikation og specifik konstruktiv kritik. »Vi vil meget gerne tage os tid til at lytte på folk, bare ikke mellem 11 og 13«, smiler Claus og henleder i øvrigt opmærksomheden på Kantineudvalget, som består af TAP-, VIP- og studenterrepræsentanter, og som holder kvartalsvise møder med RUCafé om hvordan tiltagene modtages.

Kantineudvalget kan kontaktes gennem medlem af kantineudvalget Susanne Møller på mail susm@ruc.dk:

pr is e k s e m p e l



Tallerken 1

Dagens bolle med flæskesteg, rødkål, agurkesalat samt grøn salat med majs, 19 kr.

Tallerken 2

Frikadeller med spinat-porre-tærte og varm kartoffelsalat, 25 kr.



ET VELLYKKET SHOW

Fredag den 5. marts løb RUC's tredje store Melodi Grand Prix af stabelen. Jeg deltog personligt for første gang, og det var en meget stor oplevelse pga. det fantastiske show og den gode stemning. Fordi jeg var med som dommer, var jeg særligt privilegeret. Jeg kunne læne mig tilbage i den store sorte sofa og nyde udsigten fra den magtfulde plads.

Af Lotte Petersen, dommer i studenternes dommerpanel til RUC MGP 03. Fotos: Kathrine Krone, RUCnyt

Dommerpanelerne bestod af tre TAP'ere, to VIP'ere og tre studerende samt to eksterne paneler bestående af Esben Danielsen og Mathias Grip, der henholdsvis er ledere af spillestederne Gimle og Templet og af kendisserne Jarl Friis Mikkelsen og Ole Stephensen. Inden det hele startede, blev vi taget med ud »Backstage«, hvor vi blev introduceret til aftenens forløb og fik serveret en omgang Chili con Carne fra kantinen, der var så hot, at flere måtte opgive at spise den. Ole Stephensen og Jarl Friis Mikkelsen kom først 18.45, fordi der havde været lidt forvirring omkring tidspunktet. De var dog ikke skuffede over at være gået glip af kantinekosten. Der var kun et toilet bag scenen. Her rendte en masse piger i diverse spraglede udklædninger rundt og trippede. – Alt skulle jo være klart, når de gik på scenen.

Propfyldt kantine

Showet skulle starte klokken 19.00, men var blevet en smule forsinket. Ikke desto mindre var den nye kantine allerede propfyldt med mennesker, der for de flestes vedkommende stod tæt presset sammen. De siddepladser, der var op foran, var blevet fyldt, lige efter at dørene var blevet åbnet. Nogle folk var allerede godt berusede. Andre var lidt mere afdæmpede. Men de fleste stod og ventede spændt på det, der skulle ske. Efter at Thorsen, som var økonomiansvarlig havde givet nogle praktiske beskeder gik showet i gang:

"Mine damer og herrer. Velkommen til MGP på RUC 2003."

De to værter, Ditte Thomassen og Martin Molich, trådte ind på scenen i mindst ligeså professionel stil som havde det været Natasja Crone og Søren Pilmark. Hver melodi fik en introduktion, der for de flestes vedkommende beskrev, hvordan sangen var blevet til, og hvad den handlede om. Nogle af melodierne havde et rigtig flot scene-show. Bl.a. skiftede nogle af sangerne tøj undervejs. Det skete i Brændende kærlighed, hvor en sygeplejeuniform

blev skiftet ud med en lyserød jitterbug-kjole, og i »Livet er mere end diskursteori«, hvor sangerinden smed sit støvede sjæl – også til fordel for en dansekjole. I »Du er min kontrollør«, var outfittet en rød kontrollør-uniform, mens »Hjerterum« brillerede med at oversætte det, der blev sagt, til både norsk, bosnisk og tegnsprog.

»Nikolaj« vandt

Ud over dommerpanelerne skulle også publikum have en mulighed for at give deres stemme. Det gjorde de igennem klapsalver, mens vi i dommerpanelet var ude og votere. Der var stor forskel på den måde de forskellige dommerpaneler (inklusive publikum) gav points. Vinderen blev sangen »Nikolaj«. Gruppen af musikere bestod af specialestuderende fra geografi – eller det vil sige mindst halvdelen af dem gjorde, for det var kun et krav, at halvdelen af gruppen skulle være RUC'ere. Nummeret var ret enkelt. Det kunne måske nærmest betegnes som 70'er pop, og det var måske denne enkelthed, der gjorde det så populært. Reelt var det kun spillestederne, der havde givet vindernummeret top-karakter, men det var måske slet ikke så skidt endda, efter som præmien bestod i at komme til at spille på Gimle.

God planlægning

Alt i alt forløb showet utroligt godt, og der er ingen tvivl om, at det skyldtes, at en masse mennesker havde lagt et stort stykke arbejde i planlægningen. Der var to store storskærme for dem, der havde svært ved at se scenen for de mange hoveder, og I baren blev der solgt diverse eksotiske drinks, hvis navne jeg helst ikke vil remse op, da nogle af dem grænsede til det perverse. Sidst men ikke mindst tør jeg næsten ikke tænke på den indsats, der blev gjort efter festen med oprydning og rengøring. Der har virkelig været noget at tage fat på. Så jeg tror jeg taler på de flestes vegne, når jeg siger: Tak for et dejligt show!

RUC's første MGP blev afholdt i 2001, og det er allerede blevet en tilbagevendende begivenhed. Ti melodier bliver valgt ud, blandt dem der ønsker at deltage – halvdelen af bandet samt forsangeren skal være RUC'ere. Dommerpanelerne skal hver give stemmer til fem af melodierne. De uddeler 1,2,3,5 og 7 points, hvoraf 1 er det laveste. Stemmerne fra de enkelte dommerpaneler bliver lagt samlet, og vinderen bliver altså den, der samlet får det højeste antal stemmer.



Til te hos

Blocked by Israel. Det der på mange måder gjorde mest ondt under mit ophold i Palæstina, var synet af denne ambulance – en blandt flere – som stod uanvendt lige omkring indgangen til hovedkvarteret - i et land som har så hårdt for brug for dem. Foto: Nikolaj Hänselt



Det væltede lokum – eller den uautoriserede bagindgang – var nær blevet vores »skæbne«. Havde vi nemlig fortsat, var vi endt i armene på de israelske soldater som også okkuperede denne bygning. Foto: Nikolaj Hänselt

I april sidste år tog jeg efter kort tids overvejelse af sted til Palæstina for at virke i det nyligt skabte fredsvagtnetværk. Turen blev præget af et ganske specielt ophold inde på den besatte vestbred. Mine oplevelser blev både barske men i lige så grad også menneskelige og udviklende. Herunder følger en lille del af den historie, jeg fik med mig hjem i min personlige bagage.

Af Nikolaj Hänselt, hus 14.1 (Sam.Bas.)

»Så er det nu«, lyder det pludselig fra vores indsatskoordinator. Mit hold havde allerede forsøgt to andre steder, men nu anede vi et hul i den jernring, som det israelske militær havde lagt omkring det krigshægede kompleks ret fremme. Komplekset havde indtil for nylig huset den palæstinensiske regering og flere ministerier og er samtidig symbolet på den palæstinensiske kamp for selvstændighed. Man kan mene, hvad man vil, om den folkevalgte præsident Yasser Arafat og hans nærmeste politikere. Men de og knap 300 andre mænd sad nu på 14. dag indespærret i deres egen regeringsbygning – kun på minimumsrationer og under katastrofale sanitære forhold og omringet af det israelske militær.

Et væltet lokum

Det er søndag den 21. april 2002 og klokken er godt halv fem om eftermiddagen. Det andet hold, afledet, som de lynhurtigt var blevet døbt, var nu gået i aktion på den anden side af komplekset, og det var vores tegn til at sætte i gang. Knap har koordinatorens signal lydt, før vores lille gruppe på 12 mennesker fra flere forskellige nationer sætter i rend op langs en husmur i yderkanten af komplekset. Ingen af os, ud over koordinatoren, kender til selve området, og vi havde fået at vide under den hurtige briefing, at vi blot skulle søge igennem et stort hul i en væg. To andre skandinaver og jeg selv er på dette tidspunkt forrest i opløbet, og vi stryger hurtigt op over en bunke murbrokker og igennem et hul i væggen, som stammer fra en kampvognsgranat. Konturen af, hvad der bedst kan beskrives som et væltet lokum, når lige netop at tegne sig for os, før vi bliver kaldt ud igen. »Der opholder israelerne sig. De har besat lokummerne!«, råber koordinatoren fra sin tilbagetrukne stilling.

Jorden sitrer

Vi vælter fortumlede ud igen og halvvejs skvatter vi ned af bunken, vi få sekunder inden netop havde forceret. Vigtige sekunder er nu gået tabt, og det er kun et spørgsmål om meget kort tid, før de israelske soldater opdager, at de er blevet taget ved næsen. Samtidig kan vi høre, at det går hårdt for sig oppe ved afledet, som for længst er kommet i karambolage med militæret. In-

Arafat

den vi får rundet det rigtige hul i den ydre husmur, flyver den første tåregasgranat imod os. Det river i hal- sen, men der er ikke andet for end at fortsætte forbi gassen. Op går det over en mindre vold og gennem en rulle pigtråd. En amerikansk pige sidder fast i tråden, og en eller anden hjælper hende fri og hiver hende med. Til venstre får jeg øje på den soldat, som kastede tåre- gassen. Han har nu hævet sin M-16 og skyder op i luf- ten. Jeg tror, det giver et sæt i os alle at høre lyden fra et skarpt våben affyret fra så tæt hold. Det er der nu ikke tid til at dvæle ved, for ikke ret langt fra soldaten svinger en enorm israelsk kampvogn nu rundt. Den har den samme alarmsirene, som høres på en dansk lastbil, når den bakker, og denne gang lyder det ikke alene alarme- rende, men i den grad skrækindjagende. Samtidig sitrer jorden under kampvognen, og den suser frem mod vores internationale gruppe. Det er en uhyggelig fornem- melse at stå ansigt til ansigt med dette kæmpe stålulhyre.

De kan intet stille op

Jeg erindrer de stenkastende palæstinensiske børn og unge, og nu forstår jeg endnu bedre, hvor magtesløs hele deres situation er. De kan med deres stenkast intet stille op mod en militærmaskine som den israelske, men hvad andet har de at kæmpe med? Deres land, Palæ- stina, har nu været besat i hen ved 55 år, og disse børn har de aldrig oplevet, hvad det vil sige at være frie og bo i et suverænt land. De er opvokset i besættelsens skygge, og den er blevet deres virkelighed. Deres fær- den og liv er begrænset på vitale punkter og adskiller sig helt og holdent fra det liv, de jævnaldrene danske børn lever.

Kaos omkring mig

Med hænderne strakte over hovedet fortsætter jeg over den store parkeringsplads og priser mig lykkelig over, at der imellem mig og kampvognen er to rækker af ci- vile biler. Hele tiden skal jeg minde mig selv om, at jeg ikke må løbe. Det kan gøre soldaterne nervøse og få dem til at skyde uagtsomt. Derfor bliver det i hurtig gang, at jeg fortsætter frem mod en barrikaderet ind- gang langt fremme. Alt omkring mig er kaos og helt uoverskueligt. Chokgranaterne detonerer i et væk og skuddene smælder på denne spøgelsesplads med smad- rede biler, opdænget jord og ruindynger, hvorend man



Konflikten i Palæstina er på en eller anden måde en barnlig krig. Her har en israelsk sol- dat nonchalant bredt en plakat med Arafat ud i tryk nærhed af en kampvogn. Herren på plakaten sidder under 35 meter væk. Foto: Christophe Thibaux.



Udsigt over den »spøgelsesplads« vi måtte forcere på vejen ind i hovedkvar- teret. Billedet er taget under en af de mere »optrappede« situationer. Foto: Christophe Thibaux.



Når der var diplomater i huset benyttede vi vesterlændinge chancen til at se solen. Men altid skulle hyggen spoleres af et skarpladt våben med kikkertsigte. Jeg lærte aldrig helt at vænne mig til de mange våben – hverken indenfor eller udenfor bygningen. Foto: Christophe Thibaux.

- »» vender hovedet. Jeg vender nu ikke hovedet, for det har jeg taget under armen. Ellers kunne jeg ikke gøre dette, jeg nu er i færd med. Jeg har kun været i Palæstina i to dage, og lige nu føler jeg mig så langt fra det fredelige Danmark, jeg overhovedet kan føle mig.

Fokus på situationen

»Hvad fanden laver jeg her?«, tænker jeg, men svaret er nu ikke så langt borte endda. Jeg er her for at yde min solidaritet med det palæstinensiske folk, som hver dag lider utroligt under den israelske besættelse, og for hvem det er fuldstændigt umuligt at leve et normalt liv i fred og fordragelighed. Jeg er her for yde et humanitært stykke arbejde et sted, hvor der virkelig er brug for det. Jeg er her for at skabe fokus og bidrage på positiv vis til en situation, som for længst er kørt af sporet. Jeg kan ikke længere sidde passivt derhjemme foran fjernsynet eller avisen og iagttage, hvordan situationen hver dag udvikler sig stadigt dårligere og dårligere for det palæstinensiske folk. Og derfor greb jeg chancen, eller risikoen om man vil, midt i slutspurten af et semester på KUA og tog af sted som fredsvagt. Jeg ville sætte handling bag mine egne tanker og holdninger til denne uendelige konflikt. Derfor står jeg ikke og plukker appelsiner i en eller anden kibbutz eller ligger på stranden ved Eliat. Jeg er her nu - på vej mod et sønderskudt symbol, på vej igennem en situation jeg ikke kan overskue, og som radikalt adskiller sig fra min normale levevis. Jeg kender ikke konsekvensen af min handling og jeg når heller ikke at tænke nærmere over det, for lomme-filosofien bliver brat afbrudt, da en israelsk jeep bremsede op foran os.

Inde

Jeg ser et ungt og bange israelsk soldateransigt, og han ser vel også et lidt ældre bange dansk drengeansigt. Jeg ændrer prompte kurs og passerer bagenden af jeepeen, hvor en dør i det samme går op. Nu glemmer jeg, med fuldt overlæg, at jeg ikke må løbe. Jeg hører hurtige støvletramp bag mig. Jeg sætter farten op, hopper over noget pigtråd, løber det sidste stykke op mod en tre trin høj trappeafsats, ind bag den interimistiske barrikade og ind i armene på nogle skæggede og irregulært uniformerede soldater. Deres store smil og klap på skulderen fortæller mig straks, at jeg har nået Arafats hovedkvarter i udkanten af Ramallah på den besatte vestbred.

Omverdens opmærksomhed

Palæstina er stadigvæk ikke frit og situationen forværres stadig dag for dag. Sharon og det militære apparats hensyns- og lovløshed synes at stige i takt med, at mediedækningen trækker over mod Irak og andre krisesteder. Derfor skriver jeg denne artikel om ca. 60 sekunder af mit ophold i Palæstina, hvor situationen måske endda mere end nogen sinde, er lige så aktuel, som den var i april sidste år. Der er stadig behov for, at omverdenen kigger med og griber ind over for den israelske aggression. Palæstina har stadig brug for omverdenens opmærksomhed og det palæstinensiske folk har stadig brug for danske fredsvagter til at værne om deres menneskerettigheder. Derfor skal der lyde en opfordring til at melde sig som fredsvagt i Palæstina. Når som helst!

Kontakt: info@palestinafredsvagter.dk



Ikke Irak - men Palæstina. Del af yderkompleksets mange ruiner. Her strømmer interesserede civile til efter at de israelske tropper har trukket sig tilbage. Foto: Nikolaj Hänselt



Mit livs mest mindeværdige 1. maj. Denne ellers så »højhellige« dag blev om natten ved 01-tiden vores befrielse. Stridsspørgsmålet, fem PFLP-fanger, blev overført til Jeriko og israelerne trak sig ud. Selvom det ser sådan ud, bliver der altså ikke afgivet et eneste skud fra de frihedsberusede palæstinensiske sikkerhedsstyrker. Foto: Nikolaj Hänselt

Efter deadline modtog redaktionen denne kommentar fra Nikolaj Hänselt:

»Søndag d. 16. marts blev en amerikansk fredsvagt, Rachel Corrie, 23, dræbt under en israelsk bulldozer i forbindelse med en aktion om en rydnings-truet bebyggelse i Gaza. Rachel er det første døds-offer i den Internationale Solidaritets Bevægelses (ISM) historie, men sammen med Rachel er flere tusind civile palæstinensere også gået bort. Ulykken har kastet hele bevægelsen ud i sorg, men alle er vi enige om at fortsætte. Drabet er en indikation af, at forholdene i Palæstina bliver værre og værre i takt med, at fokus trækker mod Irak. I håbet om snarlig fred.«

OVERBYGNINGSDAG

Torsdag den 24. april kl. 9.30-15.00
i store auditorium, bygning 01



Valget af overbygningsfag er ikke et nemt valg. Som basisstuderende går du sikkert allerede nu og tænker over, hvad du har lyst til at læse, hvilke fag der er gode at kombinere, hvad kombinationen kan bruges til siden hen, og hvordan det hele foregår, når du skal til at læse på overbygningen.

For at du kan få svar på nogle af spørgsmålene, har Den centrale studievejledning arrangeret en overbygningsdag, som skal give dig et bedre grundlag for at vælge dine overbygningsfag. Overbygningsdagen ligger torsdag d. 24. april.

I løbet af dagen vil du blive præsenteret for eksempler på, hvordan fagkombinationen kan se ud, og du vil få lejlighed til at høre nærmere om lige præcis de overbygningsfag, du finder interessante. Desuden vil du i løbet af dagen blive informeret om de rent praktiske forhold omkring valget af overbygningsfag.

To arrangementer

På grund af de foregående års overvældende interesse for overbygningsdagen – og deraf følgende pladsproblemer – har vi i år besluttet at dele arrangementet i to.

Det ene arrangement er forbeholdt 2. års studerende, mens det andet er for 1. års studerende og andre interesserede.

Programmet for 2. års studerende

Programmet for andetårsstuderende strækker sig over hele dagen. Formiddagens arrangement foregår i det store auditorium i bygning 01, hvor der vil være oplæg ved overbygningsstuderende, der fortæller om deres erfaringer med at kombinere fag, samt færdiguddannede RUC-kandidater, der fortæller, hvordan de anvender deres RUC-baggrund og fagkombination i deres arbejde.

Om eftermiddagen vil alle overbygningsfagene være repræsenteret på et "overbygningsmarked" i hus 44, 45 og 46. Hvert fag kører tre præsentationsrunder, sådan at du har mulighed for at besøge tre forskellige overbygningsfag.

Programmet for 1. års studerende og andre interesserede

For 1. års studerende og andre interesserede har vi i år lavet et særligt arrangement, der er kortere og mindre omfattende end arrangementet for 2. års studerende. Første del foregår kl. 12.30-13.15 i det store auditorium i bygning 01. Her får du en generel introduktion til, hvordan overbygningsvalget foregår, og hvad det vil sige at læse på overbygningen, og du kommer også til at høre om en overbygningsstuderendes egne erfaringer. Derudover har du mulighed for at deltage i to af præsentationsrunderne på overbygningsmarkedet i hus 44, 45 og 46.

På gensyn

Overbygningsdagen er en rigtig god mulighed for at blive klogere på, hvilke fag du gerne vil læse, hvordan du kan kombinere dem, og hvad du kan bruge dem til. Benyt dig af chancen!

Med venlig hilsen, Studievejledningen på RUC

Se programmerne på næste opslag »»

Besøgsdage på RUC



I alt 713 mennesker kom for at høre om RUC, da Informationskontoret den 28. februar samt den 3. og 4. marts afholdt de årlige Besøgsdage på RUC.

På trods af en ihærdig kampagne for at øge interessen for de Naturvidenskabelige fag på RUC, var kun 48 af de fremmødte kommet for at høre om netop denne uddannelsesmulighed. 248 var kommet for at høre om den Samfundsvidenskabelige Basisuddannelse, mens 294 var interesseret i Humanistiske International og Almen Basis.

NatBas kunne dog prøve at gå efter de 123 fremmødte, der ikke vidste præcis hvilken interesse, de havde med hensyn til RUC.

Omkring 100 mennesker var mødt op til Den Centrale Studievejlednings informationsdag om direkte optagelse på kandidat- uddannelserne på RUC.

- krone

RUCs centrale studievejledning afholder

OVERBYGNINGSDAG

for 1. års-studerende og andre interesserede

**TORSDAG DEN 24. APRIL 2003 KL. 12.30-
15.00**

Store Auditorium:

- 12.30-13.00 Studievejledningen informerer om overbygningsvalget, kombinationsmuligheder mm.
- 13.00-13.15 Overbygningsstuderende fortæller om egne erfaringer med at læse på overbygningen.

Bygning 44, 45 og 46:

- 13.25-15.00 Overbygningsmarked hvor alle overbygningsfagene vil være tilstede, repræsenteret ved studerende og vejledere. Der vil være mulighed for at besøge to forskellige overbygningsfag.
- 13.25-14.10 1. runde
- 14.15-15.00 2. runde

Vi håber at dagen vil give jer ideer og inspiration til jeres valg af overbygningsfag.

med venlig hilsen
Studievejledningen på RUC

RUCs centrale studievejledning afholder

OVERBYGNINGSDAG

for alle 2. års-studerende

TORSDAG DEN 24. APRIL 2003 KL. 9.30-15.00

Store Auditorium:

- 09.30-10.00 Velkomst
- 10.00-10.45 Overbygningsstuderende med henholdsvis SAMBAS, NATBAS og HUMBAS fortæller om forskellige overbygninger.
- 10.45-11.00 Pause.
- 11.00-11.45 RUC'ere i job. RUC-kandidater fortæller.
- 11.45-12.00 Afrunding og opsamling ved Studievejledningen.
- 12.00-12.30 Frokost.

Bygning 44, 45 og 46:

- 12.30-15.00 Overbygningsmarked hvor alle overbygningsfagene vil være tilstede, repræsenteret ved studerende og vejledere. Der vil være mulighed for at besøge tre forskellige overbygningsfag.
- 12.30-13.15 1. runde
- 13.25-14.10 2. runde
- 14.15-15.00 3. runde

Vi håber at dagen vil give jer mulighed for at foretage et mere kvalificeret valg når I skal vælge overbygningsfag.

med venlig hilsen
Studievejledningen på RUC

Ligestillingspo ridetf!!!indzbo

Af Peter Dalhøj, praktikant ved center for Ligestillingsforskning

Jeg havde den glæde at blive involveret i en konference om ligestilling og ligestillingspolitik, der fandt sted på RUC den 10. marts. Konferencen var arrangeret af Center for Ligestillingsforskning ved RUC i samarbejde med FREIA, der fungerer som kønsforsknings-center på Aalborg universitet. Konferencens formål var at belyse og diskutere, hvor dansk ligestillingspolitik befinder sig, og hvor den er på vej hen. Udgangspunktet for konferencen var, at dansk ligestillingspolitik lider af træghed og mangler mod, mål og nye midler. Arrangørernes ide var at skabe konstruktiv debat, der kan give modspil til en individualiseret holdning til ligestilling og til politikernes nedprioritering af ligestillingsspørgsmålet.

Den førte ligestillingspolitik i Danmark har i en årække været præget af en målsætning om at skabe lige muligheder for mænd og kvinder. Det har ført til en opfattelse af ligestilling som et personligt valg. Opfattelsen af statens rolle var og er, at den skal give lige muligheder for mænd og kvinder til at vælge. Men der savnes mere visionære perspektiver, der kan føre til et større indblik i umiddelbare »usynlige« barrierer for ligestillingen. Ikke mindst er der brug for nye perspektiver på de strukturelle problematikker, der omhandler det segregerede arbejdsmarked og manglende ligeløn.

Nordiske foregangslande

Norge og Sverige er lande, vi ofte ynder at sammenligne os med, og konferencen gjorde ingen undtagelse. Danske kønsforskere har længe vendt øjnene mod disse lande og fremhævet mere frugtbare ligestillingspolitikker. Sverige menes at have fastholdt blikket på kønsmagt og kvinders samfundsmæssige underordning, hvilket bl.a. har ført til, at hovedparten af de politiske partier har erklæret sig feministiske. I Norge har man bl.a. udarbejdet konkrete politiske tiltag, der skal sikre kønsbalance i en lang række politiske og offentlige institutioner. Hege Skjeie – medlem af den norske magtudredning og inviteret som oplægsholder til konferencen – kunne sågar fortælle, at man i Norge fra politisk side har opfordret større private aktieselskaber til at etablere kønsbalance i bestyrelserne. Bliver denne opfordring ikke fuldt op af virksomhederne, er lovgivning om positiv særbehandling på tale.

Sverige menes at være et skridt foran Danmark, fordi ligestillingsprocessen synes at have en mere central placering i den offentlige debat og i de politiske parti-programmer, og således også har haft større gennemslagskraft. Norge menes ligeledes at være et skridt foran, fordi man har haft mod til at iværksætte konkrete initiativer, der skulle inkludere kvinder, fx gennem positiv særbehandling. Dette har virket og samtidig ændret betydningen af køn på samfundsmæssigt og politisk plan. Generelt ses den norske og svenske håndtering af ligestillingsspørgsmålet som et udtryk for, at netop dette

spørgsmål i disse lande stadig er overordentlig relevant. Der synes at være bredere enighed om, at ligestillingen ikke er nået.

Konferencens røde tråd blev på baggrund af de norske og svenske erfaringer at give input til, hvordan vi i Danmark kommer videre og ud af dødvandet. Mange kønsforskere i Danmark mener, at kløften mellem forskningen og den politiske indsats er blevet for stor. Helt grundlæggende handler det om manglende styringsvilje. Der er risiko for, at ligestillingsaktører – på politisk og akademisk niveau – går i skyttegravene og beskylder hinanden med argumenter om henholdsvis styring/ikke-styring. Heldigvis – eller desværre om man vil – blev konferencen fritaget for en sådan skyttegravskrig, da hovedparten af de deltagende viste sig kritiske overfor mangel på politisk styringsvilje. Det var måske heller ikke så underligt, siden baggrunden for konferencen jo var at udfordre den danske ligestillingspolitik, ikke mindst den nuværende. Trods risikoen for skyttegravskrig var det på den anden side ærgerligt, at der på konferencen ikke eksisterede de store muligheder for dialog mellem »fronterne«. Ligestillingsordfører for Venstre, Troels Lund Poulsen, stod i programmet som deltager i den afsluttende paneldebat, men blev desværre i sidste øjeblik forhindret. Jeg har erfaret, at ligestillingsordførere ofte har andre opgave end at tage sig ligestillingsspørgsmålet, og derfor tilpasses den post formentlig i mange tilfælde andre poster og funktioner.

Nye Veje

Konferencen blev som nævnt annonceret som en konstruktiv udfordring til ligestillingspolitikken i Danmark. Det skete gennem oplæg, der forsøgte at skabe mere nuancerede perspektiver omkring ligestillingsspørgsmålet. For eksempel advarede oplægsholder Drude Dahlerup mod at drukne ligestillingsspørgsmålet i uendelige ontologiske og epistemologiske diskussioner om køn. Feministiske diskurser har længe debatteret, om kvinder og mænds biologiske og kulturelle forskellighed står i modsætning til kravet om lighed mellem kønnene, og om ligestilling derfor i virkeligheden medfører en udviskning af kønnenes forskelligheder. Det har medført uundgåelige dilemmaer omkring ligestillingsspørgsmålet. Kønnenes forskelligheder gør absolut ligestilling umulig. Omvendt gør lighed mellem kønnene det vanskeligt for kvinder at være forskellige fra mændene – kvinder bliver på mange måder som mænd.

litikkens krise

litikkens krise

I sit oplæg forholdt Drude Dahlerup sig imidlertid netop kritisk til, at diskussionerne om køn og ligestilling ofte ender i uenigheder om, hvad kvinder *er* og *vil*. I stedet talte hun for at bringe et begrebspar på banen, der er mere brugbart – *lighed* versus *ulighed*. Forskelligheden er ikke modsætningen til lighed. Tværtimod er forskellighed en del af lighedskravet. Udgangspunktet for en kollektiv alliance indenfor ligestillingspolitik bør ifølge Drude Dahlerup derfor være de faktiske strukturelle uligheder, der kan observeres mellem kvinder og mænd. Hun mente, at ligestillingspolitiske tiltag bliver virkningsløse, hvis ikke de udformes på baggrund af analyser med begrebsparret *lighed/ulighed*.

Hege Skjeie understregede det fejlagtige i at betragte ligestilling som et resultat, vi kan slå to streger under, for derefter at lykønske hinanden. Ligestilling er, foreslog hun, snarere et princip, der består af flere ligevægtige dele. Det kan være problematisk at udforme lovgivning om positiv særbehandling uden at have »ånden« med. Ligestillingspolitik må derfor ikke blot blive et spørgsmål om resultat-lighed, men bør ligeledes være et princip, der udgør grundlaget for kollektiv konsensus omkring opfattelsen af det egentlige ligestillingsproblem. Hun berørte dermed noget centralt i en dansk kontekst – nemlig, hvordan politiske identiteter er blevet individualiseret. Man kan overveje, om vi i Danmark kan få »ånden« tilbage uden at medtænke, hvordan der i Danmark har været større fokus på forskelle i kvinders politiske identiteter. Den politiske kultur har ikke arbejdet med veldefinerede fælles kvindeinteresser, fordi de mere eller mindre er blevet opfattet som ikke-eksisterende i et individualiseret kultur.

Sarah Højgaard Cawood, fra Center for Ligestillingsforskning, fremhævede netop i sit oplæg kønsforskningens tendens til i en årrække at have forladt den feministiske kritik af samfundsmæssige kønsmagt-forhold. En grundantagelse er, at kønsforskning giver politiske aktører måder at tænke køn og ligestilling på. Men i og med at kønsforskningens fokus er blevet revet væk fra de faktiske uligheder, der eksisterer mellem mænd og kvinder, er ligestillingspolitikken også blevet derefter. Der har ifølge Sarah Højgaard Cawood været for optimistiske perspektiver på ligestillingsprocessen. Man har overbetonet, hvad kvinder rent faktisk har opnået, og forsømt det faktum, at kvinder strukturelt set stadig er underordnet mænd. Samtidig har poststrukturalistiske analyser i den danske kønsforskning sat fokus på, at

køn er til forhandling – alt er muligt så at sige. Sådanne analyser er måske indirekte blevet brugt eller misbrugt til at underbygge en mere liberal og aktørorienteret indstilling til ligestillingsspørgsmålet – en indstilling der understreger, at det enkelte individ må tage ansvar for at forhandle sit køn. Selvom konferencens titel var »Ligestillingspolitik ved en korsvej«, anlagde Sarah Cawood en anden, men mindst ligeså relevant vinkel. Hendes oplæg handlede om, at det også er kønsforskningen, der står ved en korsvej.

En svær balancegang

Jeg skal afslutningsvis forsøge at trække de store linier op, der kan udtrages. Det store spørgsmål er, hvordan man kan skabe konsensus mellem kønsforskere og ligestillingspolitiske aktører. Det er på baggrund af konferencen imidlertid vanskeligt at vurdere, hvordan skepsissen overfor den førte ligestillingspolitik og forsøgene på at lægge op til konstruktiv dialog, spiller sammen. Det kan ofte være svært at forholde sig kritisk og konstruktivt på samme tid. Til tider blev det da også ved konferencens afsluttende paneldebat diskuteret, hvordan man egentlig skal forholde sig til den førte ligestillingspolitik og folkene bag den.

Der kan dog mindst udtrages én væsentlig ting af konferencen. Man synes at være på vej ind i en fase af ligestillingsdiskussionen, hvor kønsmagt-diskursen bliver toneangivende – især i den akademiske debat. Dette indebærer på den ene side muligheder for at definere ligestillingsproblemet mere præcist, men på den anden side også en risiko for, at man forskanser sig i en skyttegravs-krig. Det er værd at betragte udviklingen i andre nordiske lande, men jeg tror samtidig, det er vigtigt at medtænke den individorienterede politiske kultur i Danmark. Det er uden tvivl nødvendigt at benytte eksisterende og kommende viden om køn og ligestilling til at påvirke beslutningsprocesser, men viden er ofte magt. Derfor må udfordringen for kønsforskningen være at skabe og formidle viden uden at være for kritiske. Det kan være en vanskelig balancegang, og det bliver spændende at se, hvordan ligestillingsprocessen udvikler sig.

Måske er der i virkeligheden brug for, at nye aktører kommer på banen. Det var slående men ikke overraskende, at kun ganske få mænd havde tilmeldt sig konferencen. Det synes helt klart irrelevant for mænd at deltage i sådanne arrangementer. Som Kenneth Reinicke, fra Center for Ligestillingsforskning, i sit oplæg ganske rammende fremhævede, så er ligestilling stadig en form for tabu blandt mænd i Danmark, hvis ikke det ligefrem opfattes som ligegyldigt. Vi er i Danmark kommet et godt stykke ved at mobilisere kvinder til at søge indflydelse – ikke mindst politisk. Måske er det tid til at mobilisere mændene for at komme videre. Men det kræver viden om mænds forhold til ligestilling og formentlig ganske raffinerede metoder og strategier samt en god portion tålmodighed.

Fordelingens ulide

Væsentlige faktorer for god projektvejledning er kompetence, engagement og lyst og evne til at samarbejde. Men på Psykologi forringes mulighederne for god vejledning af diktatorisk vejlederfordeling og negligering af studerendes interesser og behov.

Af Stine Exler, stud.psyk.

De studerendes medindflydelse og medansvar for egne studier beskrives på RUCs hjemmeside som »kernen i universitetets pædagogiske principper« – men ind imellem forekommer det, at ledere og ansatte overtager ansvaret og efterlader alt for lidt eller intet til de studerende. I hvert fald må dette siges at være tilfældet på Psykologi.

Beskyldningens baggrund er dette forårs vejlederfordeling på modul 2. Denne foregik i en eksemplarisk tyrannisk stil – tilsyneladende uden hensyntagen til ovenstående principper – med andre ord: Uden studenterindflydelse overhovedet. De studerende fik besked på, at de paradoksalt nok ikke skulle skrive vejlederønsker på deres vejlederansøgninger, for den fordeling skulle staben nok selv sørge for – bag lukkede døre naturligvis. Og det gjorde de så. Fordelingen skete efter princippet, hvem-er-hurtig-nok-til-at-stikke-fingrene-i-projektfadet-og-råbe-»dén vil jeg have«. Specifikke ønsker om vejledere, (der i trods og forhåbning alligevel var blevet anført på ansøgningen), blev således tromlet henover, hvis ikke pågældende vejleder var én af de hurtige.

Naturligvis kan ikke alle få, hvad de vil have, når puslespillet skal samles, men når baggrunden er, at undervisere tilsyneladende prioriterer sig selv højest og fordeler projekterne med åbenlys og total negligering af de studerendes ønsker og behov, så er det en svær mundfuld at sluge. Det forekommer mig respektløst, at vejledere fylder timerne i deres arbejdsuge ved at skrabe projektgrupper til sig, der har skrevet et andet navn på ansøgningen. Tilmed når det – i det mindste i ét kendt tilfælde – viser sig, at den vejleder, der blev søgt om, faktisk havde timer til rådighed!

Misere bunder efter alt at dømme i det utrolige »problem«, at der er for få studerende til for mange vejledere. Men hvorfor sætte vejlederne i løveburet og de studerende på bænken, når dette overskud af ressourcer er en enestående mulighed? Måske kunne fornævnte puslespil endelig blive lagt med udelukkende tilfredse miner; både studerende og vejledere ville kunne få deres ønsker opfyldt. Det er svært at finde andet end kradsbørstige ord for, hvad en sådan løsning på problemet siger om holdningen til det institut, der ledes.

Enevælde som basis for samarbejde?

Dette påfaldende valg af fordelingsmetode er ikke enestående. Ex-psykologistuderende har tilkendegjort, at egenrådige og skødesløse metoder i høj grad også blev brugt i deres tid – bl.a. var en specialestuderende udsat for, at hendes vejledertildeling foregik ved lodtrækning i frokostpausen. Med det resultat, at hun endte med en vejleder, der anede absolut intet om hendes specialeområde.

Vejlederpræsentationer og -ansøgninger er altså i realiteten uden betydning på Psykologi. Fordelingen er mere eller mindre tilfældig og prioriterer den praktiske fordeling af arbejdstimer til de ansatte højest. Dette har i sagens natur intet med engagement, interesse og kompetence at gøre, hvilket også kan mærkes, når studerende skal møde deres tildelte vejleder – i mange tilfælde for første gang!

Ved gruppedannelsen stiller studerende – direkte eller indirekte – nogle helt grundlæggende krav, inden vi beslutter os for hinanden og danner pagt. Det handler bl.a. om engagement, interesse for emnet, lyst til at lære og til at samarbejde. Tilstedeværelsen af disse faktorer er afgørende for, om vi overhovedet danner gruppe, for i modsatte tilfælde lurer problemerne lige om hjørnet.

Problemerne gør dog mere end at lure, hvis det uengagerede, uinteresserede eller selvtilstrækkelige element introduceres af vejleder. For det er ikke nemt at diskutere med et menneske, der i bund og grund ikke finder diskussionen interessant, konsekvent forsøger at dreje projektet henimod egne – mere eller mindre begrænsede – interesser, eller konstant sidder med det ene øje på urskiven. Udbyttet af en sådan samtale er hurtigt overset. Reelt samarbejde mellem gruppe og vejleder elimineres som mulighed, og hvor efterlader det læreprocessen?

I lyset af, at dette er måden, hvorpå en uddannelse på RUC skal forløbe, så mener jeg nok, man skal passe på med at råbe for højt og stolt op om de studerendes medindflydelse, undervisernes lydhørhed og uddannelsens fundering i samarbejde. For det handler mere om ressourceallokering, lønsedler og ansættelsesforhold end om de studerendes uddannelse. Det er tydeligvis ikke demokrati, man efterstræber, men i allerhøjeste grad et enevælde med residens i dét, der kun er samarbejdets højborg i retorikkens verden.

Én er alle og alle er én

Når fordelingsmetoderne er som fornævnte, er det oplagt at undre sig over, hvordan kompetence egentlig bør

lige lethed



forstås. For på Psykologi antager ledelsen øjensynlig, at enhver underviser kan vejlede hvem som helst i hvad som helst. Om antagelsen er empirisk funderet eller blot en praktisk foranstaltning, når timekabalens skal gå op, kan jeg naturligvis ikke svare på med sikkerhed. Men sikkert er det, at kompetence ikke bliver set i sammenhæng med begreber som »situationsafhængig« og »samspilsfunderet« – ej heller som noget, der har med personlige og faglige interesser at gøre. Som modvægt til denne opfattelse kunne man spørge den mængde af studerende på RUC, der har prøvet at have en nedladende, uengageret, uinteresseret eller skidesur vejleder, hvad de synes om dén definition. Eller man kunne jo spørge vejlederne selv. Personligt vil jeg tro, det bliver svært at indsamle data, der støtter forestillingen om den homogene og alvidende vejlederstab.

Alternativt kunne man overveje at inddrage elementer som interessediversion og varierende faglighed i forståelsen af undervisergruppen. Dette tiltag ville åbne for de studerendes indflydelse som en relevant faktor i fordelingsproceduren. For selvom det ville være praktisk med uniformitet, så vil jeg vove den påstand, at ingen mennesker er ens. Derfor er det essentielt på et universitet, der placerer Medindflydelse og Medansvar øverst på hitlisten, at projektgrupperne har en stor rolle

at spille i vejlederfordelingen. Både af hensyn til vejledere og studerende. Ingen kan være tjent med den degradering, generelle utilfredshed og nedgang i uddannelsesstandard, som denne nonchalance medfører.

Kernen på Marbjerg Mark

Det burde ideelt set være ligegyldigt, hvilken vejleder, man får, for vi har jo ansvar for egen læring osv. Men det er naivt at bedyre, at projektarbejdet ikke påvirkes negativt, hvis ledelse og/eller vejleder er af den mentale statur, som kritiseres hér. Derudover er de faglige krav til de enkelte modulers projektarbejde sjældent entydige, og således kan vejlederens private tolkning af studieordningen spille en afgørende rolle for, hvad projektarbejdet kan få lov at dreje sig om.

Konklusionen er, at studielivet og den enkeltes læring i det hele taget bliver influeret (og nogengange inficeret) af vejledere. Derfor er det mere end rimeligt, at vejlederfordelingen er en praksis, hvor studenterrepræsentanter bogstaveligt talt skal sidde med ved bordet og gøre brug af den medindflydelse, der er vedtaget som »kernen i universitetets pædagogiske principper«. Jeg ser ingen grund til, at dén del af vores uddannelse styres med selvtilstrækkelig hånd fra oven.

Hersker der diktatur

Som studieleder på Psykologi er jeg blevet bekendt med indlægget fra Stine Exler og har fået lejlighed til at give svar. Det vil jeg naturligvis gøre, da dele af indlægget består af direkte krænkende karakteristika af mig personligt, i og med at jeg er den fungerende leder af studiet. En del af indlægget består af beskyldninger om, at vi begår de rene uhyrligheder i vejledertildelingen, og hvis bare halvdelen af det svarede til virkeligheden, kunne vi straks melde os ind i »ondskabens akse«, men det har vi nu ikke planer om. Vi ville gerne have skrevet et fælles svar fra Studienævnet, men havde for kort tid til, at de studerende kunne være med. I stedet skriver de deres eget indlæg til næste nummer af RUCnyt.

Af Kirsten Grønback Hansen, Studieleder Psykologi

Jeg vil ikke begive mig ind i diskussioner af de enkelte beskyldninger om, hvad den ene og den anden har sagt og gjort. Det er også en umulig opgave, når der ikke er konkrete henvisninger. I stedet vil jeg efter bedste evne redegøre for, hvilke mange og lange overvejelser der foregår i forbindelse med vejledertildelingen. Det er ikke mindst i betragtning af de mange timer vi bruger på dette, de måder vi vrider os på for at give de studerende en god og relevant vejleder og vejledning, at vi bliver chokerede og (indrømmet) en smule pikerede over denne svada.

Tillidserklæring ikke nok

Der er dog et enkelt punkt, hvor vi skal tage vores praksis op til revision. Det har tidligere været sådan, at de studerende i SN deltog i vejledertildelingen selv eller fandt andre studerende til at indgå i den. Det burde vi stadig gøre. Det standsede, fordi de studerende meldte fra, da de fandt det overflødig. De påpegede, at de nu havde set, at vi – ud fra de givne betingelser – gjorde det så godt, som det var muligt for de studerende. De studerende trak sig altså med en tillidserklæring efter at have deltaget i processen en eller flere gange.

Vi burde ikke have ladet stå til her, men have gentaget vores ønske om at have studenterrepræsentanter med i vejledertildelingen hver gang, dette skulle ske. Der kommer jo nye studerende hele tiden. Jeg vil også understrege at havde en eller flere studerende ytret ønske om at deltage, ville vi med glæde have taget imod et sådant tilbud.

Frit emnevalg

Når projektgruppedannelsen går i gang, gør den modulansvarlige vejleder rede for de overordnede rammer for projektarbejdet, og i løbet af perioden præsenterer de kommende projektvejledere deres særlige interesseområder som inspiration for de studerendes indkredsning af projektemner og -spørgsmål. Men inden for modulets rammer er emnevalget frit, så der vil aldrig være fuld overensstemmelse mellem projektemaer og vejledernes forskning, og det behøver der bestemt heller ikke at være. Mit indtryk er, at langt de fleste vejledere engagerer sig meget og går grundigt ind i vejledningen af de projektarbejder, de bliver vejledere for. Der

er jo andet i denne verden end lige ens egen forskning, der er spændende og relevant.

Puslespilsmodel

Vi har fortalt de studerende at vi lægger mere vægt på at få en god beskrivelse af projektets tema, teori og metode, end på at få et bestemt vejledernavn. Dette fordi det giver lidt flere kort at spille med i det puslespil, som vejledertildelingen er. Vi har hørt, at man andre steder lader de studerende selv finde vejledere og aftale vejledning. Den model har vi fravalgt, fordi vi mener det er at prisgive de studerende, der kan få lov at styrte fra Herodes til Pilatus for at finde en passende vejleder. Det kan muligvis lade sig gøre på en ordentlig måde på de små fag, men på Psykologi, hvor vejlederne igennem mange år har måttet påtage sig langt mere undervisning, end de er normeret til, kan det let ende med at de studerende bliver Sorteper i sådan et spil. Og det er i sidste ende vores ansvar, at alle studerende får en relevant vejleder.

Skæv fordeling og fyreseddel

Hvis de studerende selv skal opsøge vejledere kan det føre til en meget skæv fordeling af belastningen af vejlederne. Frem for at lade nogle vejledere tage sig af vejledning, mens andre kan koncentrere sig om deres forskning, foretrækker vi at gå i dialog med de (i øvrigt meget få) vejledere, der klages over, og vi foretrækker at hjælpe dem til en pædagogisk opkvalificering. I øvrigt er det også vigtigt at huske på, at vejledere, der får for mange projektgrupper, nødvendigvis må slække på deres forskningsaktiviteter og derfor vil kunne komme til at stå svagt i de evalueringer, der skal foretages af de enkelte fags forskningsmeritter. Man kan blive en så flink vejleder, at man vejleder sig til en fyreseddel i sidste instans.

Klager tages alvorligt

Jeg vil ikke gå ind i selve processen ved vejledertildelingen. Den beskriver Erik Axel og Magnus Dahl, der rent praktisk har fået opgaven delegeret af SN i nærværende semester, i et andet indlæg. Men jeg vil understrege, at vi, så vidt det i det hele taget er muligt, finder en vejleder med kompetence inden for projektets felt. Det kan være at vejlederen er optaget af projektets genstandsfelt, at vejlederen arbejder med samme



på psykologi ?

teorier eller er optaget af samme metoder. I langt de fleste tilfælde lykkes det, og selv om de studerende måske ikke får den vejleder, de har ønsket, vil de i reglen kunne se at der var en ide med, at de fik den vejleder, de så fik. Det sker selvfølgelig, at vi ender med et valg af vejleder, der viser sig at være uheldigt. I de tilfælde plejer SN at gå ind i forhandlingerne, og her lægger vi et meget stort arbejde i at finde en løsning. Men det kræver selvfølgelig, at den/de studerende henvender sig til SN. Det er sket at SN har fået en klage over en vejleder, der er uengageret og ikke går ind i de studerendes projekt. Det er klager vi tager meget alvorligt og hvor vi straks tager kontakt med vejlederen og får sagen undersøgt.

Ingen henvendelser til SN

Dette peger så tilbage på nogle af de problemer, jeg har med at besvare de beskyldninger, der fremsættes af Stine Exler. Hvis blot lidt af det, vi beskyldes for, har noget på sig, er det besynderligt, at Studienævnet ikke er blevet involveret i sagen. Det er sært, at de studerende ikke over en bred kam har rejst sig i protest og krævet handling af deres repræsentanter i SN. Men SN har absolut ingen henvendelser fået i denne sag og har derfor ikke haft mulighed for at agere.

Redegørelse for tildeling af vejledere på Psykologi

Det er en kendt sag, at tildeling af vejledere til de studerendes projekter er en opgave med sammensatte hensyn. Først og fremmest skal de studerende have mulighed for at få tildelt vejledere, der kender til de problematikker, projektet drejer sig om. Men dette kan aldrig fuldstændigt lade sig gøre for alle. Der er mange andre hensyn, der skal tages. I reglen ender vi med en fordeling, som langt de fleste er tilfredse med. For de studerende, der ikke har fået opfyldt deres ønsker, finder vi i reglen en løsning, de finder acceptabel. Til belysning af de sammensatte hensyn fremlægger vi den fulgte procedure for fordeling af vejledere til projekter og specialer, som vi har brugt i dette semester.

Af Erik Axel, adjunkt og Magnus Dahl, extern lektor på psykologi og ansvarlige for vejledertildelingen

- 1. Til inspiration for de studerendes valg af emner og problemstillinger foregår der en vejlederpræsentation**, hvor de disponible vejledere præsenterer de områder og temaer, de er særligt optaget af. Det vigtige er de faglige problemstillinger. Det er ikke et marked, hvor vejlederne skal sælge sig selv, men et fagligt input.
- 2. De studerende finder sammen i projekter og indgiver projektbeskrivelse.** Den består af en liste over deltagere, projekttitel samt teorier og metoder, der tænkes arbejdet med i projektet. Vi understregede denne gang, at vi ikke kan garantere, at de studerende får de vejledere, de ønskede, og at de derfor ikke skulle skrive vejlederønsker på. Jo fyldigere beskrivelse, jo bedre er vi i stand til at finde relevante vejledere, som de studerende måske ikke selv ville have tænkt på.
- 3. De modulansvarlige fordeler de til rådighed værende vejledere på specialer og projektforslag.**
- 4. Der indkaldes til møde med de involverede vejledere.** Her får vejlederne udleveret en oversigt over tildelingen, samt adgang til de studerendes projektbeskrivelse. Herved har de tilstedeværende vejledere mulighed for at omfordele projekterne efter de sidste oplysninger om deres arbejdsbyrde, herunder at se på hvilke projekter uden for deres hovedområde, de har mulighed for at tage, osv.
- 5. Vejledertildelingen bliver slået op** for at de studerende hurtigt kan få besked. Derefter bliver det officielle brev sendt ud til de studerende.

RUC: Det tabte ideal

Gennem årtier har RUC været nyskabende. Med stor vægt på projektarbejde og dialog mellem lærer og elev har RUC været stedet, hvor nye ideer har kunnet afprøves, og hvor nye tanker har kunnet fødes. RUC har på alle måder været stedet, hvor universiteternes opgave som stedet, hvor fremtidens ideer skabtes, har kunnet udfolde sig. Den tid er forbi! Vejledningen er farvet, lærerne er blevet fanget i deres egne ideer, og et projekt går i praksis ud på at kopiere underviserens holdninger!

Af Morten Vesterager, studerende på Geografi

Det er nu 3½ år siden jeg startede på RUCs SAMBAS uddannelse. I dag er jeg på overbygningen. Som enhver anden, der har været på RUC i nogle år, har jeg oplevet, hvordan det fra tid til anden går galt på RUC med dets system og ideal om gruppearbejde med vejledning.

Jeg har talt med andre, som har tilsvarende erfaringer, og konklusionen er bitter. Hver eneste gang en gruppe har kørt det lette løb og ubetinget har kopieret vejledernes ønsker, har det givet anledning til topkarakterer. Tilsvarende har det også lønnet sig at tage det roligt, ikke læse for meget til projektet og ikke skabe konstruktiv debat i gruppen såvel som under undervis-

ningen. Helt tilsvarende har ethvert træk til selvstændig tankegang presset karaktererne til grænsen, hvor man dumper. Aktiv deltagelse i timerne er sjældent blevet værdsat af hverken elever eller lærere, og jeg kender flere eksempler på, at de aktive i projektgrupperne er blevet ekskluderet med henvisning til »samarbejds-vanskeligheder«! Den dovne elev har gode tider i dag!

RUC har gennem tiden profileret sig som et alternativ til konventionelle steder, hvor udenadslære er vejen frem, ved netop at være stedet, hvor de studerende kan afprøve teser i projektrapporter og i det hele taget skal vise, at de kan bruge det, som de har lært, og ikke blot skrive blindt af efter bogen. Dette system forudsætter imidlertid, at vejlederne lytter til eleverne og er parat

Nyt fra Roskilde Universitetsforlag

Dan Zahavi
Fænomenologi

110 sider – 98 kr.

Fænomenologien har været en af det 20. århundredes dominerende filosofiske retninger. Bogen giver en kortfattet introduktion til en række centrale fænomenologiske begreber og analyser, som de især kommer til udtryk i Husserls, Heideggers og Merleau-Pontys forfatterskaber. Bogen rummer bl.a. en diskussion af fænomenologiens undersøgelse af livsverdenen, af intersubjektiviteten, af kropsligheden, samt af den fænomenologiske metodologi. Introduktionen er tematisk orienteret og belyser undervejs fænomenologiens relevans for human- og samfundsvidenskaberne.



Fænomenologi er del af Roskilde Universitetsforlag & Samfundslitteraturs serie Problemer – positioner – paradigmer i aktuel videnskabsteori.

I serien er også udkommet: Niels Brügger & Orla Vigsø: *Strukturalisme*, Heine Andersen: *Samfundsvidenskaber i kontekst* og Søren Kjærup: *Semiotik*.





til at diskutere. Endvidere forudsætter det, at man i projekter og andre skriftlige opgaver kan skrive ting, som undervisererne er uenige i, og at det ikke skal lønne sig, at skrive underviserens holdninger af.

Men sådan er ikke i dag. Vejlederne tager ofte deres egen ekspertise alt for seriøst og argumenterer med at »sådan er det!«. Dette er underminerende for det ellers smukke ideal, for på denne måde er underviseren blot en erstatning for bogen, og så kunne vi lige så godt have skriftlige prøver, som testede udenadslære i den stil, som det kendes fra KU og DTU!

RUC har dog med sin arbejdsform stadig et forspring i forhold til andre universiteter. For det er beundringsværdigt, at det stadig er muligt at føre en diskussion i stærkt naturvidenskabelige fag. Men det er også stærkt betænkeligt, at det er muligt at skrive ting, som man ved ikke har noget på sig, og alligevel opnå godkendelse. Det bliver ikke bedre af, at det tilmed ofte bedømmes bedre end hvis man havde skrevet det, som de vidste var sandt. Jeg kender flere eksempler på, at folk simpelthen er gået fra at have dumpet opgaver til at være langt over det beståede ved at skrive ting, som de helt igennem ikke troede på.

Nu kunne man naturligvis argumentere for, at vejlederne i reglen ved, hvad der er bedst at skrive om og hvilke rammer, der kunne lægges for et projekt. Det er naturligvis rigtig nok, at en person, der er ansat som lærer på et universitet, er ansat fordi han ved mere end eleverne. Sådan fungerer det i hvert fald på ethvert universitet, hvor der kan sættes en klar linje mellem hvad, der er sandt, og hvad, der er falsk.

Men dels kan ikke dette på RUC og dels findes der ikke et generelt kodeks for, hvad der godt og skidt. Det er ingen vandrehistorie, at det, som én vejleder truer dig med dumpekarakterer for, kræver en anden, at du gør for bestå. Der er naturligvis af og til belæg for at dumpe folk på overbygningen for det, som du består for på basis, fordi det må forventes, at man har lært noget undervejs. Men en sådan kontinuitet findes ikke. Du kan sagtens blive forlangt at gøre på overbygningen, hvad du basis fik at vide var uacceptabelt.

De mere diskussions-prægede fag, som man til eksempel kender fra i hvert fald de samfundsvidenskabelige og givet vist også de humanistiske fag, lider under deres manglende tolerance overfor individuel tankegang. En af de ting, som har slået mig i min tid på RUC, har været, var hvor ofte en vejleder ville lægge et helt projekt ud med konklusion og argumentation uden knapt nok at overlade indledning såvel som emne til de studerende. Fremfor at være en hjælp og guide til, hvordan et projekt kunne gøres lærerigt og forståelseskabende, er de blevet til rigide henvisninger til hvad, der skal lægges af indhold i et projekt. Det er hverken motiverende eller lærernde. Og det opfordrer blot de studerende til at ubetinget at skrive ord for ord, hvad læreren siger.

RUC står i dag med et system, hvor man skal lære at afkode den enkelte vejleders ideer, hvis man vil igennem med gode karakterer. Dermed har systemet et stort problem, for hvis det hverken kan siges, at have en reelt ideal for godt og skidt og heller ikke er modtagelig for diskussion af emnerne, så udgør RUCs arbejdsform ikke noget reelt alternativ.

Hvis RUC med sin fremsynede arbejdsform skal overleve kræver det en tilpasning fra vejlederne. De bliver nødt til at være mere åbne overfor holdninger og ideer, som de ikke er enige i, og hvis dette giver anledning til for stor mængde diskussion, må man visse steder indføre et generelt kodeks for rigtigt og forkert. På denne måde kan den dovne medløber, der kopierer holdninger og kører friløb i grupperne tvinges til at pakke sammen, og RUC's studieform kan atter udgøre et alternativ.

Naturligvis kræver det også mere engagement fra elvernes side, men det er en helt anden diskussion, og det bliver i hvert fald svært at forvente, så længe det bedre betaler sig at kopiere vejlederens holdninger.

Hensynsløse rygere

Af Marianne Calundan, Basissekretær Hus 03.1.1

Med denne overskrift vil jeg gøre opmærksom på at næstekærlighed ligger begravet dybt under (skod) bunker her på RUC.

På trods af Statens helt klare, generelle rygeforbud i offentlige bygninger halter RUC bagud med at håndhæve dette. Ganske vist er der fra RUC's side lavet principielle regler om at der ikke må ryges i fælles undervisningslokaler, mødelokaler, på gange, toiletter og i foyerer. Faktisk er det enkelt: Der må kun ryges i de dertil afmærkede ryge rum og udendørs! Alligevel ses der flere steder stort på dette, og der pulses livligt på gange og fællesarealer.

Centralkantinen

I RUC's rygeregler henvises til at Centralkantinen har en ryger- og en ikke-ryger afdeling! Den nye mega kantine har imidlertid ingen skiltning om rygere / ikke-rygere – derfor ryges der overalt. Som allergiker havde jeg set frem til af og til at kunne frekventere centralkantinen uden at udsætte mig for astma-anfald (som det var tilfældet i "gamle" dage) men nej – det er ikke muligt at gå i kantine efter kl. 8:45 om morgenen, uden at være passiv-ryger.

Ryging og frihed

Ikke kun allergikere, men mere end halvdelen af befolkningen ønsker ikke at blive udsat for passiv rygning. Det er bare så pokkers svært at få folk til forstå! Der jo nogle, der føler, at rygningen er en frihedskamp - en stadig og stædig kæmpen for at bevare den personlige

frihed til at vælge i sit eget liv og ikke lade andre bestemme. Der vil altid være nogle, der bruger intellektuel argumentation for at bevare retten til at ryge, men tænker de overhovedet på, at de derved fratager andre en personlig frihed og frihed til at vælge et liv uden sygdom påført af andres behov / dårlige vaner?

HEN-RY

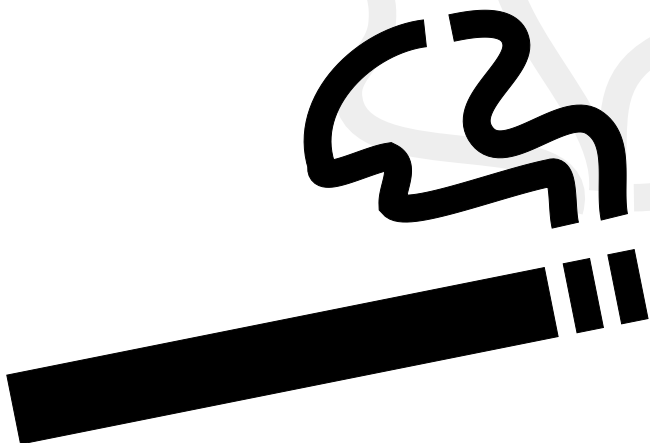
Fra hjemmesiden www.hen-ry.dk har jeg hentet følgende (uddrag):

»HEN-RY, Foreningen for Hensynsfulde Rygere og Tolerante Ikke-Rygere.

Skod fordommene: *Fra begyndelsen har Hen-Ry kæmpet for den opfattelse, at rygning er et valg, der kun kan træffes af voksne. Til gengæld er det også et valg, den enkelte foretager - og bestemt ikke noget, andre skal kunne blande sig i. En anden af Hen-Ry's grundtanker er, at ingen - hverken voksne eller frem for alt børn - mod sin vilje skal behøve at blive udsat for tobaksrøg. Hen-Ry kæmper for retten til at ryge, men ikke på nogen andens bekostning.*«

Rygepolitik skal nævnes

Jeg vil opfordre ledelsen til snarest at leve op til egen rygepolitik og lave et lukket rygeareal i kantine med god udsugning. Jeg vil også opfordre alle rygere på RUC til at respektere RUC's rygepolitik og begynde at tage hensyn til os, der har fravalgt at få røg. I diverse brochurer om og introduktioner til RUC skal rygepolitikken fremover nævnes.





Principbeslutning for kantinerummet: Respekt

Efter et stykke tid med rygninganarki i det nye kantinerum er der kommet skilte op. Den 18. marts blev der afholdt et møde om anvendelsen af lokalet. Et møde, der resulterede i et principielt udgangspunkt, men hvor der ikke blev taget referat. Derfor er det på vegne af kantinens daglige brugere relevant at spørge: Hvad blev der besluttet om det 680 m² store rum?

Af Kathrine Krone, RUCnyt

»Det blev besluttet at vise respekt«, smiler specialkonsulent Henrik Thorsen. »Ja, det var faktisk et af hovedtemaerne«, tilføjer Jens Christian Larsen, som er formand for Studenterforeningen Fredagsbaren, og han fortsætter, »Der er ingen grund til at lave et regelsæt, vi har mere talt om principper«. Det var meldingen umiddelbart efter mødet den 18. marts, som var indkaldt af Henrik Thorsen. Derudover var deltagerne Studenterforeningen Fredagsbaren samt RUCs Tekniske Afdeling.

Mødet den 18. Marts var indkaldt af Principper

Et princip er at kantinen kan benyttes til forskellige

arrangementer med eventuel brug af scenen, så længe det er aftalt med Fredagsbaren.

Et andet princip er at RUCs generelle rygeregler officielt er indført i kantinerummet. Der er således rygeforbud alle steder, hvor intet andet er angivet. I kantinen betyder det et skiltet rygeforbud, som principielt gælder 8.00 til 16.00 på nær i sofaerne, som er gjort til heldags rygeområde.

Hvorfor er rygningen blevet henlagt til det behagelige sofahjørne?

»Tjaaaa, der er jo mulighed for at flytte møblerne«, er Henrik Thorsens svar: »Vi prøver jo på at gøre det her på en meget smidig måde – undgå diskussioner«.

Dette betyder også, at de eksisterende principper kan revideres og udbygges med emner, som der endnu ikke er tænkt på.

Der blev ikke taget referat af mødet.

Såfremt der skulle opstå ønske om at afholde et arrangement i kantinerummet, oplyses der på hjemmesiden www.fredagsbaren.ruc.dk kontakter til Fredagsbaren.

SV: Humanister med skyklapper

Når talen falder på prioriteringer i undervisningen, er det værd at sætte tingene lidt i perspektiv. Uenighederne mellem studerende og VIP'ere i metodedebatten hænger i høj grad sammen med den akademiske generationskløft.

Modkommentar: Signe Cilia Jørgensen, stud.psyk./ virksomhedsstudier

I RUC-Nyt nr. 9 åbner Henriette Lind Holmegaard (HLH) for en – i mine øjne – længe ventet debat om metodeundervisningen på de humanistiske uddannelser på RUC, og hendes kommentar har formentligt fået en del RUC'ere op af kontorstolene. Det er højst forventet og forståeligt.

Mange af HLHs betragtninger finder genklang i mine egne erfaringer med de humanistiske discipliner på RUC. Og behovet for at fjerne skyklapperne er blevet meget mere klart for mig efter mine nylige erfaringer med den akademiske verden udenfor RUC høstet på et udvekslingsophold i London. Det er nemlig så småt gået op for mig, hvorfor RUC lærte mig at rynke på næsen af begreber som validitet og reliabilitet nogenlunde samtidig med, at jeg på basis lærte at stave til diskurs. For skal jeg på ét punkt erklære mig uenig med HLH, så bliver det på spørgsmålet om, hvorvidt den kvalitative metode har »vundet sin selvstændighed«. Skyttegravskrigen mellem kvalitative og kvantitative metoder ikke forbi. Så langt fra. Der kæmpes på liv og død derude på andre universiteter, og hvor kvaliteten måske nok for længst har vundet på RUC (og det er der vist ingen tvivl om), så er det bestemt kvantiteten, der har overtaget i videnskaben udenfor Marken. Og med det in mente er

der måske ikke noget at sige til, at VIP'erne – hvoraf størstedelen tilhører en anden akademisk generation end vi studerende – finder det nødvendigt med slet skjult bias at prioritere det kvalitative. De har trods alt kæmpet nogle kampe for den kvalitative forskning, hvis betydning ikke kan overvurderes. Men de gør klogt i at huske, at vi studerende har en anden skoling end de, og at alt det vi gennem vores studietid indoktrineres til at være kritiske overfor – positivismen og den kvantitative forskning – ikke er konkret for os, som det er for dem. Og derfor bliver det så underligt tomt, når vi med en snert af papegøje i stemmen forbander den hule videnskab, der ikke kan beskrive mennesker fyldestgørende. Vi lærer nok at være kritiske, men hvad det helt præcist er for en slags videnskab, vi er kritiske overfor, ved vi ikke. For vi har ikke prøvet at bedrive den – vi ved fx ikke, hvad det vil sige at standardisere en psykometrisk test. Men vi ved, at det er noget skidt.

Hvis vi ikke gensidigt anerkender hinandens forskellige standpunkter fører debatten ingen vegne. Mit argument er ikke, at vi skal tilbage til den objektive videnskab, og det er heller ikke det, jeg læser i HLHs kommentar. Hvad vi derimod gerne ser, er en mere omfattende metodeundervisning, der forstår, at »multi-« i »multiperspektiv« ikke nødvendigvis skal indholdsudfyldes blandt de kvalitative metoder, men at forskningen faktisk godt kan blive bedre af benytte de bredt anerkendte teknikker og metoder, det kvantitative felt kan byde på.

Så ja, det er på høje tid at begrave metode-stridsøksen. Men lad os ikke smede en ny til brug mellem generationerne.

Om kvantitative metoder og humanistisk basisuddannelse

Af Niels Tengberg, Studieleder på HumBas

Kvantitativ forskning bruges kun som et skældsord af mange humanistiske studerende, skriver Henriette Lind Holmegaard. Jeg er ikke stødt på en sådan holdning blandt de studerende på den humanistiske basisuddannelse; men derfor kan den jo godt findes, det vil jeg ikke udelukke. Personlig er jeg ikke afvisende over for kvantitativ forskning, som jeg har udført i flere forbindelser. Mest har jeg dog brugt andres kvantitative forskningsresultater som grundlag for eller supplement til min egen kvalitative forskning.

Den humanistiske basisuddannelse tager ikke afstand fra kvantitative metoder. I vores studieordning står der, at de studerende i løbet af deres basisuddannelse skal tilegne sig elementer af samfundsvidenskabelige metoder, teorier og begreber; og i vores næste studieordning kommer der til at stå, at det skal være i det omfang, det er nødvendigt for beskæftigelsen med humanvidenskabelige problemstillinger.

Vores grund- og specialkurser indeholder sådanne elementer, og mange af vores andetårsstuderende tager kurser på den naturvidenskabelige og især på den samfundsvidenskabelige basisuddannelse. Dertil kommer, at vi har et kursus i projektarbejds metodik, hvor vi som grundbog bruger Bitsch Olsen, Poul & Kaare Pedersens *Problemorienteret projektarbejde: en værktøjsbog*. I denne grundbog står der:

»... fortrin og ulemper ved kvantitative hhv. kvalitative analysestrategier. Hvor de kvantitative vægter hårde data, der kan behandles statistisk, og med hvilke der kan formuleres lovmæssigheder / generaliserende teorier, vil de kvalitative metoder vægte beskrivelser og forståelse af socio-kulturelle fortolkningsskemaer, relationer og identitetsdannelse -typisk uden at tilsigte generelle teorier.«

Det er her, hunden ligger begravet. De humanistiske problemstillinger er mere hermeneutiske end kvantitative, mere tolkning end tælling. Derfor skal vores studerende ikke lave kvantitative projekter, men kende til kvantitativ forskning og benytte sig af den, når det kan være med til at kvalificere deres analyser og projekter. Kvantitet er for os ikke et alternativ, men et supplement til kvalitet. Og så skal vi selvfølgelig ikke betragte kvantitativ forskning som en farlig ydre fjende. Det er der vist heller ingen, der gør.

Læs IT på universitetsniveau

Kandidat • Master • Diplom • Enkeltfag



IT-højskolen

i København

Informationsmøde

Kandidat- og gæstestuderende:

9. april kl. 10.00-12.30 og 13.00-15.30

Master, diplom og enkeltfag:

8. april kl. 19.00-21.00

Se mere på www.it-c.dk

IT-højskolen • Glentevej 67 • 2400 København NV

Journalistik og Videnskab

Undertegnede er blevet bedt om at reagere på Henriette Lind Holmegaards debatindlæg om stridigheder mellem de humanister, der går ind for kvalitative metoder, og dem, der går ind for kvantitative. Henvendelsen skyldes at jeg er modulansvarlig for et metodekursus på psykologi, der vist nok er anledningen til indlægget.

Af Erik Axel, ansvarlig for Psykologi Modul 2

Som det første må jeg konstatere at indlægget er holdt i en journalistisk stil, der skjuler den indholdsmæssige debat. I indlægget tales der om, at kursets sort/hvide syn på metoder er baseret på en forældet videnskabs-teoretisk strid mellem kvalitative og kvantitative metoder. Vi får at vide, at kvalitativ forskning måtte i sin tid kæmpe sig ud af den kvantitative positivismes kløer. Det siges endvidere, at en skyttegravskrig fører ingen vegne, at de kvantitative metoder må ikke fremstå som den farlige ydre fjende, der kan bekræfte os i, at den kvalitative forskning er den eneste rigtige vej, og at det er på tide at begrave stridsøksen.

Idealerne

På denne måde forstås situationen med vendinger der hører til i modeverden og militæret. Det fremstår som om videnskabsteoretiske diskussioner forældes, altså bliver overflødige som gammelt tøj i klædeskabet og bare kan smides ud. Det fremstår også som om videnskabsmænd er krigsgeneraler der vil erobre hinandens terræn, og ikke levne hinanden plads. Det er derfor nødvendigt at appellere til de destruktive krigere, se nu må vi have fat i idealerne, for kvantitative og kvalitative metoder bør ideelt set supplere hinanden. Hvis videnskabelige stridigheder ikke kan løses ved magt-anvendelse, så må man forsøge sig med moralske opfordringer til fredelig sameksistens: Nu må de også se at tage sig sammen, disse skyttegravskrigere. Sådan nogen universitetsdreng!

Fire forhold

Gemt bag denne forståelsesmåde – eller er det overfladiske talemåder?? – findes omfattende problemer, som det er meget vigtigt at få sat til debat. Henriette Lind Holmegaard har en bekymring, som jeg deler. Mange studerende kommer til at arbejde med kvantitative metoder, når de kommer i job. De studerende bør derfor kende til metoderne, hvad man kan med dem, og hvilke problemer der er omkring dem. Her kommer for det første et prioriteringsspørgsmål ind, metodekurset på psykologi udgøres af fire forelæsninger i et tresemesters forløb, og kan næppe udvides. For det andet kan man argumentere for, at det er vigtigt, at de studerende kender til de kvalitative metoder, hvis de er underprioriteret i jobsammenhæng. Hvis man på arbejdspladserne vil arbejde med kvantitative metoder, skal man nok sende medarbejderne på kursus deri. For det tredje er de kvalitative metoder rent faktisk brugt rundt om, f.eks. i evalueringer, fokusgrupper, udviklingsarbejder, og med gode resultater. For det fjerde får man

som modulansvarlig mange modstridende kommentarer fra studerende. Der er andre studerende som modsat Henriette Lind Holmegaard har kommenteret, at de kvantitative metoder fyldte for meget, 2 gange ud af 4, og man derfor ikke fik tid til at sætte sig ind i de forskellige kvalitative metoder.

Problem i alle videnskaber

Udover kompetence spørgsmål gemmer der sig vigtige indholdsmæssige spørgsmål i debatten mellem kvantitative og kvalitative metoder. Disse spørgsmål kan vi ikke ønske væk ved at kalde dem forældede eller ved at appellere til fredelig sameksistens. Der er tale om et konstant opdukkende problem i alle videnskaber - sammenhængen mellem forståelse, metode og genstand. Dette problem tager en særlig form i humanvidenskabernes. Mange af dem blev etableret på et projekt om at indføre naturvidenskabelige metoder på humanistiske områder, som man ellers havde betragtet som et område for refleksion, filosofien, religiøs forkyndelse og kunst. Med metoderne fulgte grundantagelser, som siden viste sig problematiske: Man skulle beskæftige sig med givne elementer, der påvirker hinanden i et mekanisk spil af årsager og virkninger. Siden elementerne skulle være givne, måtte de ikke forandre sig, og det er et problem når man vil forstå menneske og samfund, som jo er i bestandig udvikling.

Uforenelige metoder

Nu er det sådan, at man til regulering af samfundsmæssige forhold må skaffe sig et overblik over et fænomen ved at spørge hvor mange personer er involveret og hvordan de er spredt geografisk. Så kan man få en ide om hvordan man kan sætte ind. Ved metodekurset i psykologi blev det understreget, at netop til sådanne undersøgelser er kvantitative metoder uvurderlige.

Men når man skal arbejde med hvordan menneskelige forhold udvikler sig, må man beskæftige sig med sammenhænge mellem forholdene og deres gensidige formning af hinanden og sig selv. Man må se, hvordan forholdene modificerer sig selv, og den videnskabelige proces er en del af denne selvmodificering. Her er kvalitative metoder egnede, mens kvantitative metoder ikke kan fange selvrefleksion og forholdenes selvudvikling.

Et sådan synspunkt er ikke usædvanligt. Giddens, f.eks., udtrykker et tilsvarende standpunkt i *The Constitution of Society*, kap. 6. Det er et argument for, at man ikke kan tale om fredelig sameksistens mellem metoder. Vi kan ikke frit vælge metoder, eller stifte fred mellem dem. For metoden er givet i vor praksis med genstanden, og vi må hver gang udfinde, hvad det er vi skal i en given sammenhæng: Skal vi udvikle den? Skal vi finde ud af hvor den også findes? Vi må respektere forskelligheder i praksis, de to metoder er uforenelige, i nogle sammenhænge er kvalitative metoder rigtige, i andre kvantitative.

Det er så meget desto vigtigere at få slået disse ting fast, da behovet for at få et bureaukratisk overblik ved at tælle udgør et konstant pres mod de kvalitative metoder.

Meddelelser

RUCnyt formidler ikke-kommercielle meddelelser af relevans for universitetets ansatte og studerende. Meddelelser fra personer og / eller enheder internt på RUC optages normalt altid. Meddelelser fra eksterne kilder optages i det omfang, redaktionen skønner dem relevante. Meddelelser skal afleveres i elektronisk form, enten på diskette (vedlagt papirkopi), per elektronisk post (rucnyt@ruc.dk). Der anvendes ikke illustrationer i meddelelserne. Tilsendt materiale returneres normalt ikke.

UDDANNELSE OG FORSKNING

FORELÆSNINGER

Tiltrædelsesforelæsning ved Jacob Torfing
Jacob Torfing er ansat som professor med særlig henblik på studiet af politik og institutioner. Hans forskning omfatter studier af velfærdsstaten med udgangspunkt i institutionel økonomi og statsteori; teoretiske analyser af samspillet mellem politik og institutioner; diskursteoretiske policyanalyser; og udforskning af nye politisk-institutionelle styringsmekanismer i form af netværksstyring. Jacob Torfing er leder af Center for Demokratisk Netværksstyring og en af hovedkræfterne bag Dansk Center for Diskursteori.
Instituttet afholder tiltrædelsesforelæsning torsdag den 24. april kl. 14.00 i hus 23.2
Titlen på forelæsningen er: Politik, institutioner og demokratisk netværksstyring

Udenfor hovedstrømmen

En forelæsningsrække om økonomiske skoler og teoriretninger udenfor hovedstrømmen i økonomisk teori
Fredage kl. 13-15, Forår 2003
Alle forelæsninger finder sted på Roskilde Universitetscenter, Institut for Samfundsvidenskab og Erhvervsøkonomi, hus 22.2
Yderligere information: Anders Chr. Hansen, 4674 2168, anders@ruc.dk

Bidragyder; Titel; Opponent; Dato

Hans Aage; Ideologi i hovedstrømmen; Jesper Jepsen; 14/3

Carsten Koch; Østrigsk økonomisk teori; Nikolai Juul Foss; 21/3

Jerome Davis; Adfærdsøkonomi og økonomisk psykologi; Esben Sloth Andersen; 4/4

Jesper Jepsen; Keynesiansk og post-keynesiansk økonomi; Peter Skott; 11/4

Carsten Koch; Transaktions-omkostninger; Steen Thomsen; 25/4

Kirsten Bregm; Økonomisk organisationsteori; Jerome Davis; 2/5

Klaus Nielsen; Institutionel økonomi; Christian Knudsen; 9/5

Peter Nielsen; Marxismens politiske økonomi; Curt Sørensen; 23/5

Pietro Masina; International politisk økonomi; Christian Friis Bach; 6/6

Søren Jagd; Konventionsteori; ; 13/6

Anders Chr. Hansen; Ecological Economics; Inge Røpke; 20/6

Besættelsens kulturliv - beskyttelsesrum og væksthus

Foredrag ved Hans Hertel

Onsdag 23. april 2003 kl. 19

Dronningesalen, Den Sorte Diamant

Billetter a 50 kr. via BILLETnet 7015 6565 eller ved indgangen.

Yderligere oplysninger fås hos kulturproducent Rikke Mørch, tlf. 3347 4364.

Tiltrædelsesforelæsning John Gallagher

Onsdag den 9. april kl. 10.30 - 11.30.

Tiltrædelsesforelæsning af Datalogis nye professor John Gallagher (<http://www.ruc.dk/~jpg>):

"Program Specialization: A Pervasive Idea". Efter forelæsningen er afdelingen vært ved en reception i foyeren.

Biografen i bygning 41.1.

WORKSHOPS

Software Development for Ubiquitous Computing

Onsdag den 9. april kl. 10.30 - 17.30.

Datalogi inviterer til åben workshop, "Software Development for Ubiquitous Computing". Yderligere oplysninger: <http://www.dat.ruc.dk/WSDUC> eller jpg@ruc.dk

Biografen i bygning 41.1.

Industriel softwareudvikling

Torsdag den 10. april kl. 9.00 - 12.30.

Workshop om datalogisk forskningssamarbejde

i hovedstadsområdet under overskriften "Industrial softwareudvikling" Yderligere oplysninger: <http://www.dat.ruc.dk/ISD> eller kontakt

Prof. John Gallagher (jpg@ruc.dk).

Bygning 46.1 (auditoriet)

KONFERENCER

Konference "Unge, Køn og Karriere"

Roskilde Universitetscenter, 11. april 2003

On April 11 The Danish Centre on Gender Research at Roskilde University gives a

conference entitled "Youth, Gender and Career".

Taking point of departure in the

career's counselling taken place in primary and

secondary school the conference will explore if

and how counselling can be used as a toll in

changing the gendered labour market of today.

The conference will be held in English and it is

open to all interested. For assignment, please

contact: Sine Lehn at sl@celi.dk or 4674 2979.

Konferencen finder sted i auditoriet i bygning 1. *Konferencesproget er engelsk.* Tilmeldingsfrist er d. 3. april Yderligere information samt program: Kontakt Sine Lehn på sl@celi.dk eller tlf. 4674 2979. Der tages forbehold for programændringer.

"The 5th International Summer Academy on Technology Studies: Corporate Sustainability" i Deutschlandsberg, Østrig den 13-19 juli 2003. Institut for miljø, teknologi og samfund indgår i et samarbejde med Inter-University Research Center for Tecnology, Work and Culture i Graz, Østrig, som organiserer "The 5th International Summer Academy on Technology Studies: Corporate Sustainability" i Deutschlandsberg, Østrig den 13-19 juli 2003
Fyldestgørende omtale af arrangementet findes på elektronisk form på hjemmesiden: <http://www.ifz.tu-graz.ac.at/sumacad/>
Med venlig hilsen, Erling Jelsøe

SEMINARER

Modernitet og fundamentalisme

Torsdag den 3. april

KL.14:00 -17:00 i biografen, Roskilde Universitetscenter, bygn. 41

Seminar om modernitet og fundamentalisme

Master of Public Policy ved Roskilde Universitetscenter og Forlaget Gyldendal inviterer til seminar om modernitet og fundamentalisme.

Med udgangspunkt i bogen *ØJE FOR ØJE*, der beskriver kristen fundamentalisme i USA og Danmark, indleder Egon Clausen med et foredrag om moderne, kristen fundamentalisme. Der vil blive vist klip fra den kristent fundamentalistiske film "Left Behind", der er bygget over romanserien af samme navn, og som har ligget på bestsellerlisterne i USA i tiden efter 11. sept. 2001.

Derefter kommentarer, åben debat og reception

Oplæg ved forfatter, redaktør og ekstern lektor

Egon Clausen, lektor Carl Pedersen, Center for

Amerikanske Studier, Syddansk Universitet,

lektor Lisbet Christoffersen, RUC,

forskningsbibliotekar Morten Thing, RUC

Ordstyrer: Lars Hulgård, MPP, RUC

IMFUFA Institutseminarer

03.04 Freddy Bugge Christiansen (Biologisk Institut, Aarhus Universitet)

Samspil mellem infektion og evolution i virus-sygdomme

Den genetiske information i en virus er indeholdt i sekvensen af baser i DNA eller RNA og udgør virusgenomet. Immunsystemet „husker“

en infektion så en fornyet infektion med samme virus hurtigt bekæmpes. Tilfældige ændringer (mutationer) i genomet kan forandre virus så en tidligere inficeret persons immunforsvar bliver dårligere til at genkende og bekæmpe virus. Vira med sådanne mutationer vil favoriseres da flere personer er modtagelige for infektion. Denne naturlige selektion forårsager et evolutionært samspil mellem populationen af vira og immunsystemerne i populationen af værter. Flere sygdommes epidemiologi vides nu at være stærkt påvirkede af disse fænomener, for eksempel HIV/AIDS, Influenza A og RSV (sommerinfluenza). Anvendelsen af molekylær-genetiske metoder til analysen af disse sygdomme vil blive belyst, og der gives et overblik over anvendelsen af matematiske modeller i denne forbindelse.

10.04 Kirsten Paludan (Center for naturfag-
enes didaktik, Aarhus Universitet)

Fra intuitiv forståelse til videnskabelig indsigt. Nyere forskning har vist at tal og elementær fysik og biologi hører til menneskets naturlige, medfødte „parathedsområder“. Overgangen fra tal til matematik og fra elementær fysik/biologi til naturvidenskab volder dog problemer hos mange - problemer som begynder i folkeskolen, men også ytrer sig både i gymnasiet og på højere uddannelsesniveauer. Foredraget vil belyse hvori disse problemer består, og hvordan de påvirker rekrutteringen til de berørte fag, samt komme med bud på hvad der eventuelt kan gøres ved dem.

24.04 Henrik Bruus (Mikroelektronik Centret,
DTU)

Mikrofluidik og „lab-on-a-chip“ systemer

De seneste ti år er der sket en voldsom udvikling af kemiske mikrosystemer, de såkaldte „lab-on-a-chip“ systemer. Med inspiration fra mikroelektronik-teknologien er målet at udvikle avancerede analysechips på mikroskala. Udover den teknologiske fokus er „lab-on-a-chip“ systemerne også af videnskabelig interesse, i særdeleshed inden for mikrofluidik hvor hydrodynamik nu udforskes på nye længdeskalaer. I foredraget vil lab-on-a-chip begrebet blive introduceret, og nogle teknologiske og videnskabelige eksempler vil blive gennemgåede.

08.05 Stine Korreman (Rigshospitalets Fin-
sencenter)

*Beregning og optimering af absorberet dosis i
strålebehandling.*

Strålebehandling er en af de væsentligste behandlingsmetoder for lokaliseret kræft, og ca. 1/3 af alle kræftpatienter modtager strålebehandling. Vanskeligheden ved strålebehandling er dog at afsætte en høj absorberet dosis i tumoren samtidig med at det omkringliggende raske væv bestråles minimalt. Nyeste generation af strålebehandlings-udstyr benytter individuel optimering af dosisfordeling baseret på 3D-scanninger af patienterne. Derved kan dosisfordelingen skræddersys til den enkelte patients tumor og anatomi. Dette kræver stor nøjagtighed i beregningen af absorberet dosis, og udviklingen af dosisberegning-metoder er derfor et vigtigt felt inden for strålebehandling. For øjeblikket er der særlig fokus på brug af Monte Carlo simuleringer.

IMFUFAs seminarer annonceres desuden løbende på instituttets hjemmeside: <http://mmf.ruc.dk>.

Danish Institute for Human Rights

*Human Rights and the Politics of Memory: the
Case of the First Danish Auschwitz Day*
PhD-fellows Thomas Brudholm and Martin
Mennecke, Institute for International Studies,
Section for Holocaust and Genocide Studies
Tuesday 8 April at 10:00-12:00.

*Human Rights Dialogue with Authoritarian
States*

Morten Kjærum, Director of the Danish
Institute for Human Rights, "Dialogue. From
the Perspective of a National Human Rights In-
stitution and the EU"
Hans Otto Sano, PhD, the Danish Institute for
Human Rights: "Dialogue. From the Perspective
of International Organisations"
Panel Discussion: Hatla Thelle, PhD; Eva Maria
Lassen, PhD; Dr. Stéphanie Lagoutte, the
Danish Institute for Human Rights.
Tuesday 29 April at 10:00-12:30.

*Judicialized Protection of International Human
Rights and the Issue of Power Balance*

Ida Elisabeth Koch, PhD, the Danish Institute
for Human Rights; Professor Jens Vedsted-Han-
sen, Faculty of Law, the University of Aarhus
Tuesday 13 May at 10:00-12:00.

The seminars will take place in the Lannung
Room on the third floor of
the Danish Institute for Human Rights, Wilders
Plads 8H, 1403 Copenhagen K.
A light sandwich lunch will be offered after
each seminar. Changes in the programme will
be announced on www.humanrights.dk
The Seminar Series is part of the Danish
involvement in The European Master's Degree
in Human Rights and Democratisation
All are welcome!

Oprustning af medieforskningen på Institut
for Sprog og Kultur

Tirsdag d. 29. april, kl. 14 - 16:

Lektor Søren Schou:

Medierne i litteraturen

De nye massemedier (film, gramfonplade, ra-
dio) har gennem 1900-tallet påvirket litteratu-
ren. En dimension er den tematiske: Medierne -
og hvad man bredt kunne kalde deres „miljøer“
- inddrages allerede tidligt i litteraturen. Den
første skildring af en filmforevisning i dansk
litteratur finder man hos forfatteren Albert
Dam kort efter århundredeskiftet. I 20erne
besynger Emil Bønnelycke filmen og de nyop-
førte biografpalæer, samtidig med at andre er
optaget af gramfonpladen og dens mulighed
for at reproducere tale og musik. Man gør sig
tanker om det i dag helt selvfølgelig, men
dengang revolutionerende, forhold, at udøver
og musik lader sig skille fra hinanden i tid og
rum. I 30erne og 40erne optræder radioen og
talefilmen som temaer i litteraturen, og ikke
kun på kuriositeternes plan: Mange forfattere
inddrager medierne i en bredere, civilisations-
diskuterende sammenhæng. En stillingtagen til
de ny medier bliver næsten synonymt med en
stillingtagen til moderniteten. Interaktionen
mellem litteratur og medier har desuden en
formel dimension, idet de låner teknikker af
hinanden. Jeg giver en række eksempler på
denne formelle interaktion, fx udviklingen af
den såkaldte „montage-teknik“, som var inspi-
reret af filmen, i mellemkrigstidens litteratur

Forelæsningen holdes i teorirummet, hus 3.2.3

SYMPOSIER

Fremtidens miljøuddannelser i
Øresundsregionen - miljøuddannelsernes
indretning mod fremtidens krav

Tirsdag den 8. april 2003 klokken 14.00-16.30
Øresundshuset, Gl. kongevej 1, 3.sal, Lokale 2,
København V

I samarbejde med Danmarks Tekniske Universi-
tet indbyder Øresund Environment til sympo-
sium med fokus på indretningen af regionens
miljøuddannelser i relation til fremtidens krav
og behov på arbejdsmarkedet for miljø-
kandidater.

Tilmelding: Tilmelding til seminaret foretages
til Jacob Juul på [juul@oresund-
environment.org](mailto:juul@oresund-
environment.org) eller pr. telefon +45 35 32 40
82. Af hensyn til arrangementets praktiske de-
taljer skal *tilmelding foretages senest onsdag
den 2. april 2003.*

MØDER

Informationsmøde om turistføreruddannelsen
Tirsdag d. 6. maj kl. 14-16.30 i det lille auditori-
um på RUC. Den 1-årige diplomuddannelse
bliver udbudt i 2 moduler på Institut for Geo-
grafi og Internationale Udviklingsstudier. An-
søgningsfristen er den 15. maj med studiestart
august 2003. Yderligere oplysninger fås på ud-
dannelsens adresse i Hus 21.1, tlf. 46 36 17 34,
e-post turist@ruc.dk. Hjemmeside
www.geo.ruc.dk/tfu.

ARRANGEMENTER

Store Erhvervsdag 1. april

Tirsdag den 1. april er Store Erhvervsdag i Ros-
kilde. Årets foredragsholder er videnskabs-
journalisten Tor Nørretranders, som kommer
klokken 19.00 og taler med udgangspunkt i
overskriften Erhverv, kultur og akademien. Tor
Nørretranders er aktuel med bogen Det gene-
røse menneske. Han arbejder i spændingsfeltet
mellem den akademiske verden og erhvervslivet
og er kendt som en dygtig og tankevækkende
formidler af videnskabelige tanker. Store
Erhvervsdag foregår i det store auditorium i
bygning 01 på RUC. Dagen starter klokken
16.00 med generalforsamling i Roskilde Alle Ti-
ders og derefter i Roskilde Erhverv. Der er fæl-
lesspisning fra klokken 17.45, hvor alle er vel-
komne til at deltage. Det koster 200 kr. pr. per-
son, så tilmelding er nødvendig på telefon 46
74 02 01 eller e-mail: info@roskilde-erhverv.dk
senest torsdag den 27. marts. Foredraget klok-
ken 19.00 af Tor Nørretranders er åbent for alle
og gratis at deltage i.

Trekronerdag

For at sætte yderligere fokus på Trekroner i
hovedstadsregionen og i Roskilde arrangerer
Roskilde Kommune Trekronerdag søndag den
27. april. På dagen vil der være åbent hus i
Trekroner fra klokken 12 til 17. Mere informa-
tion om Trekroner på www.trekroner.info.

Humaniorafestival 25. - 27. april

Det nye KUA, Njalsgade 138

I den sidste weekend af april har du endnu en mulighed for at få et indtryk af Københavns Universitet Amagers (KUAs) mange forskellige studieretninger og en smagsprøve på det humanistiske studiemiljø.

Oplev bl.a.:

- Korte forelæsninger om populære emner
- Oplæsningsbrunch kl. 11 lørdag og søndag
- Rundvisninger på det nye KUA
- Romersk middag
- Udstillinger

Der er fri adgang til alle aktiviteter bortset fra den historiske middag

Studieliv, multimedier og dannelse til debat
Forelæsningsernes temaer spænder vidt: *Hvad er et godt studieliv? Fokus på forskellige opfattelser af det at studere; At holde tale eller Public Speaking.*

Multimedier i tiden og Almen dannelse til debat, med bl.a. Anne Knudsen og Harry Haue er blot nogle få eksempler på de mange spændende forelæsninger, du kan følge fredag til søndag fra morgen til aften. Du kan frit møde op til det, du har lyst til at høre.

Se hele programmet...

... på www.humnaiorafestival.dk fra 15. marts (?). Fra starten af april kan du få programmet på biblioteker, museer, cafeer og en lang række gymnasier i HT-området. Du er også velkommen til at ringe til Jesper T. Møller på tlf. 3532 9150 og høre nærmere.

Tag familie og venner med – alle er velkomne.

NB! Spørg studievejledningen

Under Humaniorafestivalen har Studievejledningen en stand på det nye KUA, hvor du fredag, lørdag og søndag fra kl. 11.-16. frit kan stille spørgsmål om de humanistiske studier.

Frit Forum RUC - socialdemokratiske studerende på RUC

Hvis andet ikke er anført, foregår arrangementerne i Reventlowsgade 14, 5.sal, Kbh. V (Krydset Istedgade – Reventlowsgade, ved Københavns Hovedbanegård).

Hvilken vej Europa?

Tirsdag den 1. april kommer Europabevægelsens formand, Erik Boel, og taler om EU-konventionens betydning for et lille EU-land som Danmark. Tid & sted: Kl. 19:00 i Reventlowsgade 14, 5. sal

Retspolitik

Mandag den 7. april kommer Socialdemokraternes retspolitiske ordfører, Morten Bødskov, og lægger op til debat om den socialdemokratiske retspolitik. Tid & sted: Kl. 19:00 i Reventlowsgade 14, 5. sal

Mogens Lykketoft

Onsdag den 9. april kommer Socialdemokraternes formand og giver det socialdemokratiske bud på udfordringer og løsninger i det danske samfund. Tid & sted: 14:00-15:30 i store auditorium i hus 01 på RUC.

NB: Som du kan se, er det travle personer, som gæster Frit Forum Roskilde. Der kan muligvis ske ændringer af tidspunkterne for

arrangementerne. Du kan holde dig opdateret på vores hjemmeside fritforum.dk

FORSKNINGSSTØTTE

Opslag om støtte til lægevidenskabelig forskning fra "danmark"s Sundhedsfond

„danmark"s Sundhedsfond påregner i slutningen af 2003 at uddele ca. 1 million kroner i støtte til et eller flere sundheds- eller lægevidenskabelige forskningsprojekter ved en højere læreanstalt eller et hospital. Det er en betingelse, at projektet kan godkendes af Fællesudvalget mellem Statens Sundhedsvidenskabelige Forskningsråd (SSVF) og Statens Samfundsvidenskabelige Forskningsråd (SSF).

Ansøgninger om støtte skal være fonde i hænde senest fredag den 27. juni 2003.

Ansøgningsskema kan rekvireres hos „danmark"s Sundhedsfond, Palægade 5, 1261 København K, att. Janne Hove, telefon 33 30 17 81 eller via e-mail jho@sygeforsikring.dk.

LEGATER & STIPENDIER

Studierejselegater, Norma og Frode S. Jacobsens Fond

Fondens formål er gennem forskning og udvikling samt uddannelse og anden aktivitet at yde støtte til fremme af dansk landbrug, herunder dels og især til fremme af konkurrenceevnen hos primærproducenter, slagterier og forædlingsvirksomheder, der producerer og afsætter svinekød og andre kødprodukter, dels til fremme af aktiviteter, der vedrører etik og dyrevelfærd, miljøhensyn, forbrugerinteresser, kost og sundhed, historie og fremtidsperspektiver. Fonden yder støtte til forskningsprojekter herom. Til brug for ansøgning om forskningsprojekter, skal ansøgningsskema rekvireres hos administratoren.

Fonden kan endvidere yde støtte til unge forskeres eller kvalificerede studerendes studierejser vedrørende landbrugsmæssige forhold, herunder især svinefødssektoren. Fonden uddelel hvert år op til 20 studierejselegater på hver op til kr. 25.000. Det sker på den måde, at op til 10 studierejselegater uddeles i henhold til ansøgning modtaget inden 1. april, og op til 10 studierejselegater uddeles i henhold til ansøgning modtaget inden 1. oktober. Studierejselegat bevilges som hovedregel kun, når ansøgeren har opnået bachelorgrad eller tilsvarende niveau. Der gives ikke studierejselegater til grupper eller enkeltpersoners deltagelse i kollektive rejser.

Ved nærværende opslag indkaldes ansøgninger til 1. april 2003 med henblik på uddeling af op til 10 studierejselegater. Ansøgning indgives på ansøgningsskema, der kan rekvireres på administrators kontor (Dorte Duus Kristensen, tlf. 33 47 88 29, e-mail: ddk@jblaw.dk).

Statsstipendier fra Rusland

Ansøgningsfrist senest den 1. maj 2003 til Cirius.

Cirius har modtaget tilbud om 2 ekstraordinære russiske statsstipendier til danskere i det akademiske år 2003-2004.

Yderligere oplysninger fås hos Internationalt kontor bygning 04.1.

Stipendietilbud fra The State Scholarships Foundation (I.K.Y.)

Cirius har modtaget materiale fra Den græske Ambassade vedrørende stipendietilbud til Grækenland inden for videregående uddannelser i det akademiske år 2003-2004.

Ansøgningsfristen er den 31. marts 2003.

Henvendelse til Internationalt kontor bygning 04.1 for yderligere oplysninger.

Rockwoollegatet

Formål

Legatet ydes til en studerende ved Roskilde Universitetscenter som anerkendelse af, at den studerende under sit studium har ydet en ekstraordinær faglig-engageret og faglig-original studieindsats. Legatet ydes til den studerende i dennes afsluttende studietid (speciale-studerende eller lignende).

Legatets størrelse og vilkår for anvendelse. Legatet for er på 25.000 kr., og uddeles ved universitetets årsfest den 26. september 2003. Legatet doneres årligt af Rockwool International A/S.

Legatets bestyrelse beslutter i forbindelse med tildelingen af legatet, hvilket formål legatet skal anvendes til.

Procedure

Efter ansøgningsfristens udløb sendes indkomne ansøgninger til udvalgte relevante institutledere. Den relevante institutleder meddeler bestyrelsen, om ansøgningen kan anbefales.

Efter en vurdering af de indkomne forslag træffer bestyrelsen beslutning om, hvem der skal tildeles årets legat. Bestyrelsen kan kun tildele legatet til ansøgninger, som er anbefalet af en institutleder. Bestyrelsen kan beslutte at undlade at uddele legatet i det pågældende år.

Ansøgningens indhold

Legatbestyrelsen har udarbejdet en vejledning, som kan fås ved henvendelse til universitetsdirektøren.

Ansøgningsfrist

Ansøgninger sendes til universitetsdirektøren (04.2), mrk. "Rockwoollegatet", og skal være fremme senest mandag den 19. maj 2003 kl. 12.00. Ansøgningen må ikke fremsendes som e-mail. Legatmodtageren får direkte meddelelse om tildeling af legatet. Yderligere oplysninger kan fås ved henvendelse til universitetsdirektøren (46742066).

PH.D.-FORSVAR

Pietro Masina forsvare sin Ph.D.-afhandling; fredag den 28. marts kl 13-15 på Roskilde Universitetscenter, Institut for Samfundsvidenskab og Erhvervsøkonomi, hus 22.2
Yderligere information: Anders Chr. Hansen, 4674 2168, anders@ruc.dk

PRAKTIK

Praktikant ved den kgl. danske ambassade i Beijing

Ambassaden i Beijing tilbyder løbende fire ulønnede praktikstillinger indenfor sagsområderne politik, handel og landbrug. Stillingerne søges besat med danske studerende, der er i gang med en videregående uddannelse og har en bachelorgrad. Opholdet vil være på seks måneder (1. februar - 31. juli og

1. august - 31. januar).

Ambassaden kan tilbyde et spændende og udbytterigt ophold i Kina.

Der stilles krav om en betydelig arbejdsindsats. Undervejs skal der udarbejdes en større rapport. Hertil kommer opgaver i forbindelse med ambassadens løbende arbejde, herunder i forbindelse med indberetningsarbejde, bistå i forbindelse med besøg samt markedsundersøgelser.

Ambassaden har p.t. adgang til en lejlighed, som de fire praktikanter bruger til bolig. Der er mulighed for overnattende gæster i korte perioder, men ikke yderligere faste beboere. Lejligheden koster ca. 1000 DKK pr. måned pr. praktikant. Den resterende del af lejen og yderligere faste udgifter betales af ambassaden. (2500 kr. pr. måned pr. praktikant).

Interesserede skal sende ansøgning via brev eller fax til ambassaden med fornødne bilag. Ansøgningsfristen til ophold med påbegyndelse den 1. februar 2004 er den 1. maj 2003.

Yderligere information kan hentes på ambassadens hjemmeside www.dk-embassy-cn.org, eller ved at kontakte Mads Nyvold Christensen (nuværende praktikant) på tlf.: +86 10 6532 2431 lokal 102 eller via e-mail: manychn@um.dk.

Vil du være praktikant i Europa Parlamentet, Bruxelles

Vi søger en motiveret, effektiv og selvstændig samfundsvidenskabelig studerende til JuniBevægelsens kontor i EU-Parlamentet i Bruxelles. Konkret vil du arbejde for Jens-Peter Bonde, som har været medlem af EU-Parlamentet siden 1979, og er formand for EDD-gruppen (Europe for Democracies and Diversities) Jens-Peter Bonde er medlem af det Konstitutive Udvalg og Konventet. Han er også formand for intergruppen SOS Democracy, der arbejder på tværs af de politiske grupper med at skabe mere åbenhed og demokrati i EU's lovgivningsarbejde.

Kontoret er mødested for mange mennesker, så du vil få en bred kontakthorisont i Parlamentet og få kendskab til mange aspekter af den EU-politiske verden.

Arbejdsopgaver

Dine opgaver vil være en blanding af daglige kontoropgaver og større politiske/faglige opgaver i et hektisk arbejdsmiljø. Det politiske arbejde vil ofte være projektorienteret. Derudover kommer du f.eks. til at skrive notater fra udvalgsmøder, sagsbehandle på Jens-Peters arbejde med Åbenhed, researche til bøger og debatindlæg, samt arbejde med betænkninger op til plenarsamlingerne. Dine daglige kontoropgaver vil bl.a. være oversættelse til/fra engelsk, korrespondance, kalenderstyring, rejsebestillinger, telefonpasning, arkivering og opdatering/udvikling af hjemmesider.

Vi forventer, at du:

- er mere end halvvejs i dit samfundsfaglige studium
- har stor interesse for og viden om EU-systemet
- skriver godt på dansk og engelsk (fransk ingen hindring)
- har lyst til - og gerne erfaring med - politisk sekretariatsbetjening
- trives med skiftende arbejdsdage, både hvad angår længde, opgaver og organisering

Praktiske oplysninger

Arbejdssted: Primært i Bruxelles, men også Strasbourg

Start: 20. august

Varighed: 5 - 6 måneder

Løn: Ulønnet, men du vil få et huslejetilskud på 3.000 kr. Dine rejseudgifter bliver dækket, og du får diæter til Strasbourgsamlingerne.

Ansøgningsfrist: 23. april 2003

Kontakt: Laura Auken, Europa Parlamentet, Rue Wiertz, 7 H 353, B-104 Bruxelles, Telefon: 0032 2 2847 167

E-mail: lauken@europarl.eu.int

Hjemmesider: www.bonde.dk og ww.bonde.com

Praktikstilling i Europa Parlamentet, Bruxelles
Samfundsvidenskabelig studerende tilbydes spændende praktikophold i Europa Parlamentet i Bruxelles hos MEP for JuniBevægelsen Ulla Sandbæk.

Arbejdsområde:

Din primære arbejdsopgave bliver at følge det daglige arbejde i Udviklingsudvalget, Udenrigsudvalget eller Social- og beskæftigelsesudvalget. Herudover vil der være varierende arbejdsopgaver i form af administrativt arbejde, som består af alt fra sortering af henvendelser, formulering af spørgsmål til Kommissionen, skrive udkast til taler og indlæg samt udarbejde af stemmelister. Endvidere er der mulighed for at deltage i Europa Parlamentets månedlige samlinger i Strasbourg.

Der tilbydes:

- En praktisk indføring i Europa Parlamentets daglige arbejde
- Udfordrende og varierende arbejdsopgaver
- Fleksible arbejdsforhold
- Gode muligheder for at koble en del af din uddannelse med et eller flere policyområder.

Det forventes at du:

- Er samfundsvidenskabelig studerende
- Har bestået den første del af uddannelsen svarende til bachelorniveau
- Har interesse for og kendskab til EU
- Nærer interesse for praktisk politisk og administrativt arbejde
- Har gode formuleringsevner både på dansk og engelsk

Start: 20. august 2003

Forventet varighed: 5 måneder

Løn: Ulønnet

Andet: Der ydes et huslejetilskud samt ophold og diæter under samlingerne i Strasbourg.

Ansøgningsfrist: 23. april 2003.

Kontakt: Gitte Jørgensen, Europa Parlamentet, Rue Wiertz, ASP 07H345, B-1047 Bruxelles

Telefon: (0032) 2 284 7169

Fax: (0032) 2 284 9169

E-mail: usandbaek@europarl.eu.int

STILLINGER**Studentstillinger i Miljøministeriet**

I Miljøministeriets Frontlinie - har vi 3 ledige studentstillinger.

Stillingsopslaget findes her:

<http://www.mem.dk/stilling/ledigestillinger.htm>

Med venlig hilsen, Nina Munkstrup

Lektiehjælp

Jeg er 3. års elev på Himmelev Gymnasium og ønsker lidt ekstra undervisning i dansk. Så hvis du er danskstuderende, og det har din interesse, vil det glæde mig at høre fra dig snarest. Tidspunkt og timebetaling aftales nærmere. Kontakt Camilla på 51225358

BOLIG

Værelse/Bolig til leje fra 1.maj i 2 år.

Værelse på 26 m² i bofællesskab med 4 pers. m/k fremlejes pr. 1.maj. Adgang til fælles stue med pejseovn, køkken, badeværelse, tagterrasser, have i Vindinge landsby, 5 km fra RUC 3 km fra Roskilde, bus 601 og 600s
Pris 3200 pr. måned + forbrug

Fra 1. okt. udvides med nyindrettet køkken/alrum, værelse på 10 m² eget badeværelse+ forgang.

Pris 4000 pr måned + forbrug

Henvendelse Johannes Pedersen tlf 46367529
Kærvej 10, Vindinge
4000 Roskilde

Værelse til leje

værelse på 12 km² i toværelses lejlighed udlejes møbleret fra den 1. april.

Månedlig husleje er 2000,00 incl forbrug, depositum er 2 måneders leje. Adgang til køkken, bad og vaskemaskine. Henvendelse til Helene på email: soegaard@nypost.dk

Fremleje af lejlighed fra 1/7 - 1/9 2003

2 værelser på Østerbro fremlejes i sommer møbleret eller delvist møbleret. Det er muligt at dele lejligheden med en anden.

Faciliteter: hyggelig aflukket privat gårdmiljø, vaskemaskine + tumbler, solarium, bordtennis i kælder.

Husleje månedlig

ca. 5000 kr. inkl. vand + varme. Mindre depositum vil foreligge.

Kontakt: lmiaa@ruc.dk

Roskilde nær station

2 værelser udlejes fra 1/4.

Møbl./egen indgang/køkken/bad.

Husleje alt incl. 2400 kr.

Ikke ryger foretrakkes

Henvendelse på 46320953

RUC-bogladen Samfundslitteratur



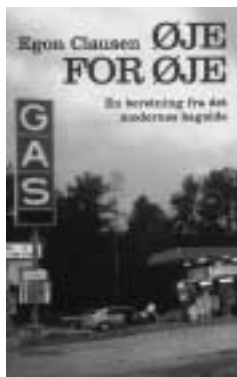
Virkelighedens fortællere *Ny amerikansk journalistik* Ole Sønnichsen og Mark Kramer

Bogen indeholder seks artikler, halvdelen af dem har fået Pulitzer-prisen, en fjerde var nomineret. Flere af dem har fået de amerikanske redaktørers ASNE-pris. Det fås altså ikke meget bedre, når talen er om "fortællende journalistik" - en genre, der også eksperimenteres med herhjemme.

Ole Sønnichsen har interviewet de fem journalister om alle aspekter af genren: Research, interview, iagttagelser, skrivning, arbejdsbetingelser.

Bogens afsluttende kapitel om etik er skrevet af Roy Peter Clark fra Poynter Institute. Genren introduceres af Mark Kramer fra Harvard University.

Forlaget Ajour • 2002 • 352 sider • kr. 348,00



Øje for øje *En beretning fra det modernes bagside* Egon Clausen

Med udgangspunkt i en retssag mod en ung, sort mand i en lille by i Texas tegner Egon Clausen et billede af den kristne fundamentalisme, der spiller en ikke uvæsentlig rolle i udformningen af USA's politik i vore dage.

Bag dødsdommen af den unge mand viser der sig at ligge nok så meget gammeltestamentlige forestillinger - »øje for øje og tand for tand« - som selve lovparagrafferne. Bogen tegner et billede af et samfund, der styres af værdier og begreber, som i de flestes forestillingsverden hører en fjern fortid til.

"Hvis der er én bog, som George W. Bush ikke ønsker at læse, er det **Øje for øje - En beretning fra det modernes bagside**. Forfatteren og P1-journalisten Egon Clausens bog er ikke opbyggelig læsning for de gudfrygtige amerikanere, der lever deres liv med spændt bibelbælte og revolverhane. Den er nemlig et sjældent set konsekvent stykke kultur- og religionskritik, hvor sydstaternes kristne fundamentalisme blotlægges i al sin skingrende skøre og endeløst uhyggelige magt og væld. I sin yderst tankevækkende bog, der samtidig er spændende som en kriminalroman, kalder Egon Clausen fænomenet for ånden fra Texas. Man mærker den i nakken." Klaus Rothstein, *Weekendavisen*.

Gyldendal • 2003 • 247 sider • kr. 248,00



Time for revolution Antonio Negri

Time for Revolution explores the burning issue of our times: is there still a place for resistance in a society utterly subsumed by capitalism?

Written in prison two decades apart, these two essays reflect Antonio Negri's abiding interest in the philosophy of time and resistance. The first essay traces the fracture lines which force capitalist society into perpetual crisis. The second, written immediately after the global best-seller, *Empire*, develops the two key concepts of empire and multitude.

Time for Revolution illuminates the course of Negri's thinking from the 1980s to *Empire* and beyond.

Continuum • 2003 • 298 sider • kr. 358,00



Samfundslitteratur

RUC, bygning 01
Universitetsvej 1
4000 Roskilde
Tlf. 46 75 52 36
Fax 46 75 42 30
ruc-bogladen@sl.cbs.dk

www.samfundslitteratur.dk

Kalender

AKTIVITET	BESKRIVELSE	TID & STED
SEMINAR	<i>Freddy Bugge Christiansen, Biologisk Institut, Aarhus Universitet: „Samspil mellem infektion og evolution í virussygdomme“</i>	<i>Torsdag 3/4, kl. 13 - 15 Bygn. 02, lok. I</i>
ARRANGEMENT	<i>Frit Forum Roskilde: Mogens Lykketoft: „Det socialdemokratiske bud på udfordringer og løsninger i det danske samfund“</i>	<i>Onsdag 9/4, kl. 14 - 15.30 Bygn. 01, St. Auditorium</i>
SEMINAR	<i>MPP og Gyldendal: „Modernitet og fundamentalisme“</i>	<i>Torsdag 3/4, kl. 14 - 17 Biografen, bygn. 41.1</i>
FORELÆSNING	<i>Jerome Davis: „Adfærdsøkonomi og økonomisk psykologi“</i>	<i>Fredag 4/4, kl. 13-15 Hus 22.2</i>
MØDE	<i>Turistføreruddannelsen: Informationsmøde om den 1-årige diplomuddannelse</i>	<i>Tirsdag 6/5, kl. 14.00-16.30 Bygn. 01, lille Auditorium</i>
FORELÆSNING	<i>Tiltrædelsesforelæsning ved John Gallagher „Program Specialization: A Pervasive Idea“.</i>	<i>Onsdag 9/4, kl. 10.30 - 11.30 Biografen, bygn. 41.1</i>
WORKSHOP	<i>Datalogi inviterer til åben workshop, „Software Development for Ubiquitous Computing“</i>	<i>Onsdag 9/4, kl. 10.30 - 17.30 Biografen, bygn. 41.1</i>
WORKSHOP	<i>Datalogisk forskningssamarbejde i hovedstadsområdet under overskriften: „Industriel softwareudvikling“</i>	<i>Torsdag 10/4, kl. 9.00 - 12.30 Biografen, bygn. 41.1</i>
KONFERENCE	<i>Center for Kønsforskning: „Unge, Køn og Karriere“ Tilmelding inden den 3. april</i>	<i>Fredag 11/4, kl. 9.30 - 16.00 Aud. 01</i>
FORELÆSNING	<i>Jesper Jespersen: „Keynesiansk og post-keynesiansk økonomi“</i>	<i>Fredag 11/4, kl. 13-15 Hus 22.2</i>
ARRANGEMENT	<i>Den Centrale Studievejledning afholder Overbygningsdag</i>	<i>Torsdag 24/4, kl. 9.30 - 15.00 St. Aud., bygn. 01</i>
FORELÆSNING	<i>Tiltrædelsesforelæsning ved Jacob Torfing „Politik, institutioner og demokratisk netværksstyring“</i>	<i>Torsdag 24/4 kl. 14.00 Hus 23.2</i>
FORELÆSNING	<i>Carsten Koch: „Transaktions-omkostninger“</i>	<i>Fredag 25/4, kl. 13-15 Hus 22.2</i>